NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»

USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№ 1 (133)/2014

NATURE

Common Problems of Nature Management
Mineral Resources
Water Resources
Land Resources and Soils
Forest Resources
Biological Resources of Land
Water Biological Resources
Climatic Resources
Recreational Resources
Environmental Protection
Geodesy and Cartography

AUTHORITIES AND NATURE

In the President's Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Anniversaries
International Cooperation
Regional Events
Human Society and Nature
Calendar of Events
Bookshelf

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, V.V. Borisov, A.V. Borodko, N.N. Dubenok, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief), **R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel , N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganesyan, V.P. Orlov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky** (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin** (vice editor-in-chief)

EDITORIAL COUNSIL:

S.V. Belov (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **S.N. Glazychev** (enviromental education), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **S.I. Nikanorov** (Water Biological Resources), **N.G. Rybalsky** (Environmental Protection, Recreational Resources), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **V.S. Tikunov** (Geodesy and Cartography), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources)

EDITORIAL STAFF:

D.A. Boriskin, **I.S. Muravyeva**, **N.A. Miroshnichenko, V.R. Khrisanov, E.A. Eremin**

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»
142784, Moscow, tow. settl. Moscowsky, business-park Rumayntsevo, 352-Г
Phone 721-43-65, phone/fax: 8-495-240-51-27,
Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

ISSN 2222-5633
© NIA-PRIRODA, 2014

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Памяти Юрия Антониевича Израэля 3

Общие вопросы природопользования

Кириллов В.В. Итоги деятельности Росприроднадзора за 2013 год и задачи на 2014 год 7

Водные ресурсы

Думнов А.Д., Комягина А.А. О системном анализе платности водопользования в России: некоторые актуальные аспекты (Окончание. Начало в бюлл. №№ 5 и 6) 13

Готванский В.И., Сиротский С.Е. Защита от наводнений – в комплексном управлении стоком рек амурского бассейна 20

Земельные ресурсы и почвы

Макаров А.О., Бондаренко Е.В., Макаров О.А. Оценка ущерба/вреда от загрязнения и деградации почв и земель на территории железнодорожных объектов Москвы 27

Лесные ресурсы

Писаренко А.И., Страхов В.В. О лесах и лесном хозяйстве Российской Федерации 31

Водные биоресурсы

Балыкин П.А., Болтнев А.И. Актуальные проблемы сохранения и использования водных биоресурсов 35

Климатические ресурсы

Фролов А.В. Итоги деятельности Росгидромета в 2013 году 40

Рекреационные ресурсы и ООПТ

Данилина Н.Р. Взаимодействие особо охраняемых природных территорий и общественности: российский и зарубежный опыт 46

Охрана окружающей среды

Книжников А.Ю., Голубчиков С.Н. Стратегическая экологическая оценка региональных программ и проектов освоения и транспортировки углеводородов – ключевой фактор внедрения международных стандартов 50

Геодезия и картография

Микляев И.А., Микляева И.М., Алейников А.А., Алейникова А.М., Липка О.Н. Дешифрирование космических снимков острова Вайгач для выявления современного состояния компонентов ландшафтов и прогноза их возможной динамики (Окончание. Начало в бюлл. № 6) 54

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Встречи, выступления, поездки Президента России 61
Федеральные законы 62
Указы, распоряжения Президента России 63
Поручения Президента России 63

В Федеральном Собрании

Совет Федерации
Заседания 64
Выступления 65

Государственная Дума
Заседания 66
Выступления 67

В Правительстве

Заседания Правительства России 70
Постановления, распоряжения 71

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Юбилеи

85-лет академику А.И. Писаренко 81

Общественность и природа

Сосунова И.А., Конфликт «общество - природа» и перспективы развития дизайна (эскпертный опрос) 84
Рыбальский Н.Г. Третья Всероссийская конференция по экологическому образованию 87
Вручение национальной экологической премии 91

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (апрель, 2014 г.) 93

Памяти Юрия Антониевича Израэля (15.05.1930–23.01.2014)

23 января после продолжительной болезни ушел из жизни выдающийся ученый, всемирно известный специалист в области геофизики, экологии, метеорологии, климатологии и океанологии, талантливый организатор науки, крупный государственный деятель, блестящий педагог и замечательный человек, вице-председатель Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), координатор по вопросам МГЭИК в России, Президент Российской экологической академии, главный редактор журнала «Метеорология и гидрология», член редколлегии бюллетеня «Использование и охрана природных ресурсов в России», академик РАН Юрий Антониевич Израэль.

Юрий Антониевич родился 15 мая 1930 г. в Ташкенте. После окончания в 1953 г. Среднеазиатского госуниверситета (физический факультет) работал в Геофизическом институте, затем – в Институте прикладной геофизики АН СССР. Прошел все ступени научной карьеры – от м.н.с. до директора Института, защитил в 1963 г. кандидатскую диссертацию, в 1969 г. – докторскую. В 1974 г. избран чл.-корр. АН СССР, а в 1994 г. – академиком РАН. В 1969–1973 гг. возглавлял Институт прикладной геофизики АН СССР, в 1971 г. стал первым заместителем, а с 1974 г. – начальником Главного управления Гидрометеорологической службы при Совмине СССР. С 1978 по 1991 г. – председатель Госкомитета СССР по гидрометеорологии и контролю окружающей среды – Министр СССР по гидрометеорологии и контролю окружающей среды (Госкомгидромет), в организации которого он принял самое активное и решающее участие. С 1978 по 1988 г. – депутат Верховного Совета СССР. С 1990 г. по 2011 г. – директор Института глобального климата и экологии (ИГКЭ) Росгидромета и РАН, института, который он организовал для решения актуальных задач глобальной климатологии и экологии. В 1996–2002 гг. – академик-секретарь Отделения океанологии, физики атмосферы и географии РАН. В 2002 г. избран Президентом Российской экологической академии, в 2006 г. переизбран на второй, а в 2011 г. – на третий срок.

Юрий Антониевич внес выдающийся вклад в развитие многих актуальных направлений науки, причем он является создателем некоторых из них как в отношении фундаментальных основ, так и приложений. При этом он всегда работал с большими коллективами специалистов на междисциплинарной и межведомственной основе. Наиболее яркие его достижения – в ядерной геофизике, физике атмосферы, океанологии, прикладной экологии и климатологии. При этом развитие актуальных научных направлений сопровождается решением крупных научно-организационных и государственных задач, имеющих важное значение для научной жизни и политики страны. За участие в разработке опе-

ративного метода получения информации о загрязнении после испытаний ядерного оружия на отечественных полигонах уже в 25 лет он был награжден орденом Красного Знамени.

В 1960 г., в период моратория на проведение испытаний ядерного оружия, организовал и принял личное участие в самолетной экспедиции по обследованию радиоактивного загрязнения всех арктических морей, омывающих берега России, включая территорию от Земли Франца Иосифа до Северного полюса. В 1958 г. и в 1961–1962 гг. он принимал личное участие в летных экспедициях, задачей которых было получение информации о радиоактивном загрязнении территории страны вследствие мощных термоядерных испытаний, проводимых на Новоземельском ядерном полигоне. Лично участвовал в исследованиях, проводимых на атомных полигонах (1954–1970 гг.) после различных аварий.

Его исследования 1954–1974 гг. заложили основу нового направления в физике – теории радиоактивного загрязнения после ядерных взрывов и аварий – и позволили объединить потенциал ядерной физики, физики атмосферы и метеорологии. В результате были получены качественно новые знания, что привело к разработке новых методов оценки, анализа и прогноза процессов переноса радиоактивных и нерадиоактивных веществ в окружающей среде. Следует особо отметить его фундаментальную работу по исследованию формирования аэрозольных частиц при ядерных взрывах и авариях, которая позволяет прогнозировать фракционирование и особенности распространения различных радионуклидов, в том числе с поверхностными и подземными водами, а также их биологическую доступность.

В 1986 г. группа специалистов учреждений Госкомгидромета СССР, принимавших участие под руководством Ю.А. Израэля в оперативной работе по оценке и прогнозу радиационной обстановки на территориях, загрязненных вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, была награждена государственными наградами. Юрий Антониевич был награжден высшей государственной наградой того времени – Орденом Ленина.

В последующие годы все материалы о радиоактивном загрязнении природных сред регулярно представлялись в Правительство страны после внимательного рассмотрения на Межведомственной комиссии под председательством Ю.А. Израэля. По материалам экспериментальных исследований, в результате научного анализа и обобщения издана в 1990 г. коллективная монография «Чернобыль: радиоактивное загрязнение природных сред», Карта радиационной обстановки на территории Европейской части стран СНГ и государств Балтии (1993). В 1996 г. издана фундаментальная монография «Радиоактивные выпадения при ядерных взрывах и авариях» (переиздана за рубежом, 2000). В 1998 г. издан Атлас загрязнения Европы цезием-137 после аварии на Чернобыльской АЭС и Атлас радиоактивного загрязнения Европейской части России, Белоруссии и Украины. В 2009 г. вышел в свет Атлас современных и прогнозных аспектов последствий аварии на Чернобыльской АЭС на пострадавших территориях России и Беларуси, в 2013 г. – Атлас Восточно-Уральского и Карачаевского радиоактивных следов, включая прогноз до 2047 года.

По его инициативе были проведены: в 1988 г. – Всесоюзная конференция «Радиационные аспекты Чернобыльской аварии», в 2000 г. – Международная конференция «Радиоактивность при ядерных взрывах и авариях», а в 2005 г. – Международная конференция «Радиоактивность после ядерных взрывов и аварий».

В 1978 г. Ю.А. Израэль создал и возглавил Лабораторию мониторинга природной среды и климата Госкомгидромета и АН СССР (ЛАМ). Именно он ввел в российскую науку термин «мониторинг», обосновал экологический мониторинг природных сред, предложил и внедрил новую концепцию комплексного мониторинга окружающей среды. Основные научные результаты, полученные в этой области, представлены в его монографии «Экология и контроль состояния природной среды» (1979, на английском – в 1986 г. и на немецком – в 1990 г.), открывшая новое направление в прикладной экологии. В 1983 г. она была удостоена Золотой медали им. Сукачева за выдающиеся работы в области экологии.

Ю.А. Израэль внес основополагающий вклад в организацию многочисленных морских экспедиций, направленных на мониторинг океанических систем. По результатам долгопериодных экологических исследований в импактных и фоновых районах Мирового океана совместно с А.В. Цыбань была разработана концептуальная модель фундаментального природного явления – ассимиляционной емкости морской экосистемы, обнаружена существенная роль биологических механизмов в ее формировании и поддержании, создана теория морского биологического мониторинга. Результаты этих исследований обобщены в монографиях: «Антропогенная экология океана» (1980, 2009), «Всесторонний анализ экосистемы Берингова моря» (1984) и «Исследование экосистем Берингова и Чукотского морей» (1989–2000). Многие из них изданы и за рубежом.

Юрий Антониевич явился организатором и идеологом Общегосударственной службы наблюдения и контроля за загрязненностью объектов природной среды (ОГСНК). С его именем связано значительное развитие гидрометслужбы СССР и России – ее наблюдательных систем, систем обработки и передачи информации, вычислительных комплексов, создание и развитие отечественной космической группировки метеорологических спутников и многое другое.

Научный авторитет Ю.А. Израэля и его точное понимание международных политических аспектов проблемы загрязнения окружающей среды позволили нашей стране достойно выступить на важных международных переговорах по этим проблемам и стать стороной соответству-

ющих международных соглашений не в ущерб интересам страны. В 1979 г. была заключена Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния. Действует также Программа ЕМЕР – Совместная программа наблюдения и оценки переноса загрязняющих воздух веществ на большие расстояния в Европе. В ее структуре имеются два метеорологических синтезирующих центра – Восток и Запад, выполняющие расчеты приземных концентраций озона, оксидов серы и азота, летучих органических соединений, тяжелых металлов, а также атмосферных выпадений. Научные и организационные основы всей этой сложной международной деятельности были заложены Ю.А. Израэлем совместно с А.Я. Прессманом. Столь же значительный вклад был им внесен при разработке и определении позиции нашей страны по Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой (1987) к Венской конвенции об охране озонового слоя.

В 1978 г. Ю.А. Израэль активно участвовал в разработке, развитии и совершенствовании новой концепции Всемирной климатической программы (ВКП), которая в то время создавалась под эгидой Всемирной метеорологической организации – ВМО (в течение 12 лет он был вице-президентом ВМО). По его инициативе в новую концепцию ВКП впервые вошел блок «Изучение влияния изменений климата на природу и человека».

Юрий Антониевич был инициатором Первой (1979) и Второй (1990) всемирных климатических конференций. В 2002 г. он сформулировал идею о проведении Всемирной конференции по изменению климата, официально выдвинутую В.В. Путиным на саммите «Большой восьмерки». Конференция с большим успехом прошла в Москве осенью 2003 г. Ю.А. Израэль был Председателем международного оргкомитета. По инициативе В.В. Путина с 16 января 2004 г. при Президенте РАН начал работать научный совет-семинар, посвященный возможностям предотвращения антропогенного изменения климата и его негативных последствий и проблемам Киотского протокола, председателем которого является Ю.А. Израэль.

Академик Ю.А. Израэль, будучи в течение 10 лет сопредседателем Советско-Американской комиссии по сотрудничеству в области охраны окружающей среды, уделял большое внимание 8-й Рабочей группе по изменению климата, председателем которой был академик М.И. Будыко. Под их редакцией в 1987 г. была опубликована монография коллектива авторов «Антропогенные изменения климата», которая в течении десятилетий была основным настольным пособием для ученых, работающих в этой области. В это время Ю.А. Израэль совместно с рядом ученых написал несколько книг о климате, в том числе «Глобальные климатические катастрофы» (1986) и «Озоновый щит Земли и его изменения» (1992).

С 1988 г. Ю.А. Израэль принимает активное участие в работе Межправительственной группы экспертов по изменению климата – МГЭИК. Эта группа была учреждена совместно ЮНЕП и ВМО для научного сопровождения разработки и внедрения Рамочной конвенции ООН по изменению климата (РКИК) 1992 г. В период подготовки Первого оценочного доклада МГЭИК (1990) он – сопредседатель Рабочей группы II, а во время подготовки Третьего и Четвертого оценочных докладов МГЭИК (2001, 2007) – Вице-председатель МГЭИК. В 2004 г. в статье «О концепции опасного антропогенного воздействия на климатическую систему и возможностях биосферы» он развил концепцию максимально допустимого антропогенного воздействия на климатическую систему и биосферу. Под его влиянием МГЭИК при подготовке Четвертого оценочного доклада (2007) уделила значительное место не только тому, каково сейчас состояние климатической системы и как оно эволюционирует во времени, но как оно далеко от своих критических границ, за которыми наступают недопустимые последствия изменения климата. 10 декабря 2007 г. как Вице-председатель МГЭИК Юрий Антониевич присутствовал на церемонии вручения МГЭИК Нобелевской премии мира за усилия по увеличению и распространению большего объема знания об антропогенном изменении климата и по созданию основ для мер, необходимых для противодействия таким изменениям.

В 2005 г. Ю.А. Израэль в статье «Эффективные пути сохранения климата на современном уровне – основная цель решения климатической проблемы» развил на современном уровне идею М.И. Будыко о возможности целенаправленного изменения параметров климатической системы Земли. В основе предложенного метода лежит возможность увеличения массы стратосферного аэрозольного слоя, который способен отразить обратно в космос незначительную долю приходящего солнечного излучения.

Другая важная работа, проводимая в ИГКЭ под его руководством – разработка и ведение Национального кадастра антропогенных выбросов и абсорбции парниковых газов – элемента отчетности как по РКИК ООН, так и по Киотскому протоколу: сбор необходимых данных, непосредственная оценка величины антропогенных выбросов и поглощения парниковых газов с детализацией по газам и видам деятельности, ведение кадастра, хранение и архивирование информации, а также функции методического центра.

Ю.А. Израэлем опубликовано 24 научных монографии и более 250 научных статей. Семь монографий переведены на другие языки. Среди книг нужно отметить: «Мирные ядерные взрывы и окружающая среда» (1974), «Экология и контроль природной среды (1973, 1983), «Радиоактивные выпадения после ядерных взрывов и аварий» (1996); в соавторстве: «Кислотные дожди» (1983), «Глобальные климатические катастрофы» (1986), «Антропогенные изменения климата» (1987), «Антропогенная экология океана» (1989), «Чернобыль: радиоактивное загрязнение природной среды» (1990), «Озоновый земной щит и его изменения» (1992); «Радиоак-

тивное выпадение после ядерных взрывов и аварий» (2-е доп. изд. на англ. яз., 2002).

Юрий Антониевич награжден правительственными наградами: Орденом Ленина (1986), Орденом Октябрьской революции (1980), двумя Орденами Трудового Красного Знамени (1956, 1978), Орденом «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени (1999), 3-й степени (2004), 2-й степени (2011), десятью медалями, Почетной грамотой Правительства РФ (2000), Благодарностью Президента РФ (2003), польским орденом «Командора со звездой». Среди научных наград – Госпремия в области охраны окружающей среды (1981); Золотая медаль АН СССР им. В.Н. Сукачева за выдающуюся работу в области экологии (1983); Премия им. Е.К. Федорова (1984, 1991, 1997, 2010); золотая медаль Международного центра «Этторе Майораны» (Италия, 1990); премия ООН-ЮНЕП по окружающей среде им. Сасакавы (1992); золотая медаль и премия ВМО (1992); почетное звание «Заслуженный деятель науки РФ». Почетный член Международного союза радиоэкологов и Международного экологического союза и др.

В лице Юрия Антониевича отечественная и мировая наука потеряла выдающегося ученого и замечательного человека. Необыкновенно трудолюбивый, требовательный к себе и окружающим, он всегда уважительно и заинтересованно относился к иным научным взглядам и интересам. Таким он сохранится в наших сердцах.

Жизненный путь Юрия Антониевича Израэля является замечательным примером беззаветного служения Родине, преданности науке, идеалам чести, добра и справедливости.

Прощание с Ю.А. Израэлем состоялось во вторник 28 января в большом траурном зале Центральной клинической больницы. Похороны прошли на Новодевичьем кладбище с отданием воинских почестей.

Светлая память о Юрии Антониевиче навсегда сохранится в наших сердцах!

Редакция, редколлегия, редсовет

Короткие сообщения

Из многочисленных писем и телеграмм с соболезнованиями

Кончина Юрия Антониевича Израэля – большая, невосполнимая потеря для отечественной науки, для всех нас. Блестящий учёный и общественный деятель, академик Ю. Израэль по праву пользовался высочайшим авторитетом и уважением. Среди его неоспоримых заслуг – фундаментальные труды и исследования, крупная школа, целая плеяда талантливых учеников.

Целеустремленный, творческий, увлечённый любимым делом человек, Юрий Антониевич всегда был полон новых идей и замыслов. Таким он навсегда останется в памяти родных, друзей, коллег.

Президент России В. ПУТИН

Уход из жизни Юрия Антониевича Израэля, одного их ведущих специалистов по вопросам климата и экологии, – это невосполнимая потеря не только для отечественной, но и для всей мировой науки. Хорошо известна многолетняя плодотворная деятельность Юрия Антониевича по мониторингу и сохранению окружающей среды, исследованию глобальных природных и климатических изменений. Его фундаментальные труды заложили основу целого ряда новых направлений в науке.

Память о Юрии Антониевиче сохранится в сердцах его коллег, друзей и учеников – всех, кто знал и высоко ценил этого яркого и талантливого человека.

Председатель Правительства России
Д. МЕДВЕДЕВ

Общие вопросы природопользования

УДК 504.064/502.34

Итоги деятельности Росприроднадзора за 2013 год и задачи на 2014 год

В.В. Кириллов, к.с.н., Росприроднадзор

Доклад руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования В.В. Кириллова на расширенном аппаратном совещании по подведению итогов работы Минприроды России и подведомственных ему федеральных служб и агентств в 2013 году и задачах на 2014 год (23 января 2014 г., Москва).

Ключевые слова: природопользование, охрана окружающей среды, государственный контроль и надзор, государственная экологическая экспертиза, плата за негативное воздействие на окружающую среду, Росприроднадзор.

Основная задача Службы – обеспечение надзора (контроль) за процессом природопользования на предмет соответствия деятельности конкретных природопользователей действующему законодательству и принятым на себя обязательствам.

В структуру Росприроднадзора входят 8 департаментов по федеральным округам и 71 управление по субъектам Российской Федерации. В ведении Росприроднадзора находятся 16 подведомственных учреждений, обеспечивающих выполнение надзорных функций: экспертно, технически и лабораторно (*рис. 1*).

Объектами надзора являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, а также их деятельность, связанная с природопользо-

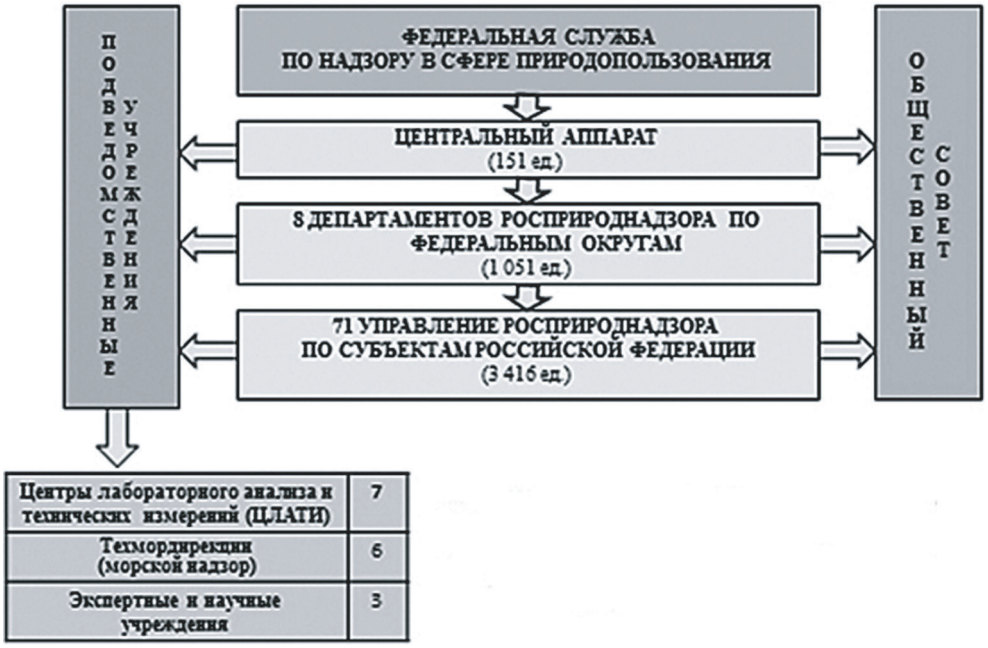


Рис. 1. **Структура Росприроднадзора**

ванием и негативным воздействием на окружающую среду. Количество поднадзорных объектов превышает 100 000. Численность инспекторского состава составляет 2300 ед. На одного государственного инспектора в среднем в год приходится 8 проверок.

Госинспекторы Росприроднадзора в своей деятельности применяют 66 статей Кодекса РФ об административных правонарушениях. Это сопоставимо с деятельностью сотрудников МВД РФ.

Росприроднадзором в рамках имеющихся полномочий выполняется в настоящий момент 76 государственных функций и государственных услуг, по пяти основным направлениям: надзорные (15); по нормированию (4); разрешительные и иные функции (55); государственная экологическая экспертиза федерального уровня (1); администрирование платы за негативное воздействие на окружающую среду (1). С 2004 по 2013 гг. количество задач, возложенных на Росприроднадзор, возросло в 2 раза (*рис. 2*).

В числе объектов особой государственной значимости, находящихся на особом контроле Росприроднадзора, входят крупнейшие компании нефтегазовой, энергетической, химической, целлюлозно-бумажной, горно-металлургической отраслей промышленности. Предприятиями данных отраслей принимаются долгосрочные программы, направленные на рациональное природопользование: ОАО НК «Роснефть», ОАО «Газпром», ОАО «Башнефть», ОАО «Татнефть», группа «Илим» и др. Крупнейшие предприятия-природопользователи перечисленных отраслей обеспечивают более 80% в общем объеме загрязнения окружающей среды.

Также на особом контроле Росприроднадзора находятся крупные инфраструктурные объекты (Олимпиада в Сочи, охрана озера Байкал).

Основной задачей в данном направлении было не допустить срыва сроков проведения госэкоэкспертизы олимпийских объектов. Поставленная задача Росприроднадзором выполнена, срыва сроков рассмотрения ни по одному из проектируемых объектов допущено не было. Кроме того, прекращено несанкционированное размещение отходов на территории закрытого полигона ТБО в Лазаревском районе Сочи, а также несанкционированное размещение строительных отходов в пределах Ахштырского карьера.

В части вопросов охраны озера Байкал в 2013 г. было принято участие в двух заседаниях Межведомственной комиссии. На постоянной основе проводятся рейдовые мероприятия в водоохранной зоне озера Байкал, по выявлению несанкционированных мест размещения отходов. В конце 2013 г. Росприроднадзором согласовано введение на территории Байкальской природной территории разрешения на промышленный сбор и переработку дикоросов, розлив байкальской воды, производство лекарственных продуктов.

Экономическая эффективность деятельности Службы выражается в объеме поступлений (доходов) в виде средств по штрафам и искам в возмещение вреда окружающей среде по результатам надзора, а также в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду, поступающей во все уровни бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Объем бюджетных ассигнований, предусматриваемый на осуществление функций Росприроднадзора ежегодным федеральным законом о федеральном бюджете, не превышает 4,5 млрд руб. Удельный вес расходов на осуществление контрольно-надзорной деятельности (КНД) в общем объеме финансирования в 2012 г. составил – 51,1% (в 2011 г. – 45%).

Сравнение объема расходов на КНД в 2012 г. (1,13 млрд руб.) и общего экономического эффекта по её результатам (50,53 млрд руб.) показывает прогрессирующую экономическую эффективность деятельности Росприроднадзора: на 1 руб. расходов на КНД приходится 44,81 руб. поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и вложений в ресурсосбережение и природоохранные мероприятия (*табл. 1*).

Служба администрирует 52 вида доходов – второй после ФНС России федеральный орган, администрирующий такое количество доходов. С 2010 г. Росприроднадзор является администратором доходов бюджетов бюджетной системы по всем видам негативного воздействия на окружаю-

Рис. 2. **Динамика изменения штатной численности и количества полномочий**

Таблица 1

Экономическая эффективность деятельности Росприроднадзора

Год	*Объем расходов на КНД, тыс. руб.*	*Прямой экономический эффект, тыс. руб.*	*Косвенный экономический эффект, тыс. руб.*	*Общий экономический эффект, тыс. руб.*	*Экономическая эффективность, руб.*
2008	862 121,67	378 009,42	12 131 689,4	12 509 698,8	14,5
2009	1 091 981,2	559 711,8	18 630 200,9	19 189 912,7	17,5
2010	1 272 922,4	15 714 930,7	12 493 768,2	28 208 698,9	22,2
2011	1 173 130,0	23 329 519,72	14 187 157,2	37 516 676,92	31,98
2012	1 127 759,43	30 534 483,79	19 996 394,95	50 530 878,74	44,81

щую среду: плата за выбросы, сбросы и размещение отходов.

Только за 2012 г. в доход консолидированного бюджета РФ поступило 31,78 млрд руб., из них в доход федерального бюджета – 7, 28 млрд руб. (*рис. 3*).

Рис. 3. **Доходы консолидированного бюджета РФ,** *млрд руб.*

Также, в результате деятельности Службы, в бюджет поступают штрафы за нарушение природоохранного законодательства и денежные средства в рамках возмещения вреда (1,7 млрд руб.), плата за организацию и проведение государственной экологической экспертизы и др. – 1 млрд руб. (*рис. 4*).

Общий экологический эффект от выполнения задач Росприроднадзором выражается в снижении негативного воздействия на окружающую среду, а также в обеспечении сохранности природных экосистем.

При стабильном увеличении объемов производства и как следствие валового внутреннего продукта за период с 2004 по 2012 г., произошло снижение сбросов загрязненных сточных вод и выбросов вредных веществ на 2,8 млрд м^3 (на 15%) и на 0,9 млн т (на 4,4%), увеличение уровня переработки промышленных отходов на 5% (с 2004 г.).

Ликвидировано 73% выявленных несанкционированных свалок. Увеличена численность населения, проживающего в благоприятных биологических условиях, в период с 2007 г. по 2012 г. на 24,6%. Увеличен объем затрат на охрану окружающей среды с 2006 г. по 2012 г. на 284,6%.

В период паводковой ситуации, сложившейся в результате разлива рек Амурской области летом 2013 г., Росприроднадзором приняты меры по минимизации последствий чрезвычайных ситуаций, связанных с паводком. В том числе проводились регулярные рейдовые мероприятия в водоохранных зонах рек бассейна Амура и в районах расположения объектов повышенной экологической

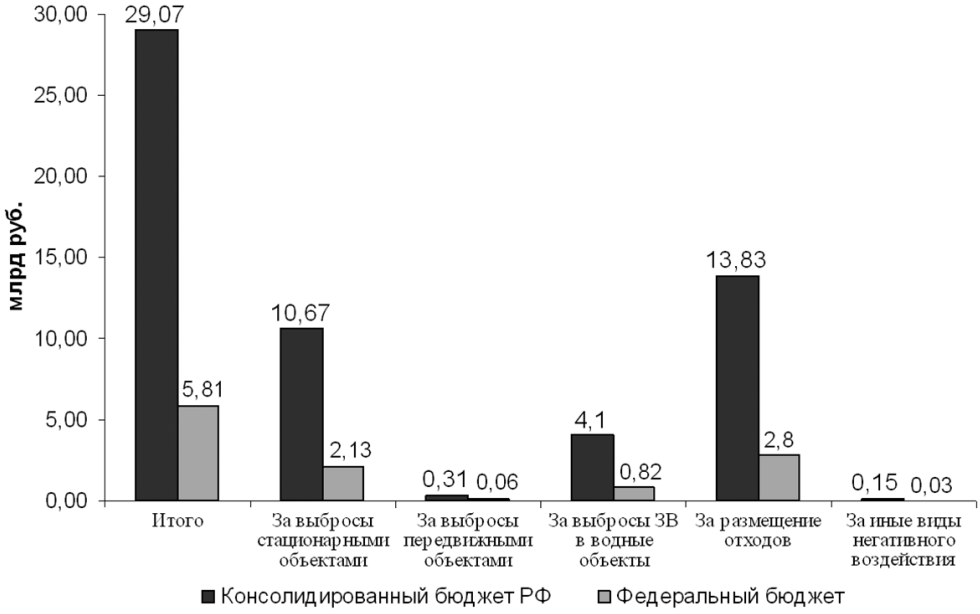


Рис. 4. **Плата за негативное воздействие на окружающую среду,** *млрд руб.*

опасности. В результате деятельности Росприроднадзора предотвращен ущерб водному объекту предприятиями г. Комсомольска-на-Амуре и г. Хабаровска.

Приведу положительные примеры государственно-частного партнерства в области охраны атмосферного воздуха. Показательной является пример ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», который по ранее выданным предписаниям Росприроднадзора в 2013 г. провел реконструкцию и замену устаревшего газоочистного оборудования, затратив при этом 1,2 млрд рублей. ОАО «Нижегородский масло-жировой комбинат» установлено оборудование по ликвидации неприятных запахов на 29 источниках выбросов, затраты составили более 9 млн рублей. ОАО «СУЭК» (Кемеровская обл.) установлено оборудование, позволяющее производить совместное сжигание угля и газа, что позволило сократить выбросы парниковых газов и сэкономить тысячи тонн угля.

Приведем позитивные примеры государственно-частного партнерства при использовании и охране водных объектов. Ярким примером является ОАО «Синарский трубный завод» (Свердловская обл.), на котором проведена реконструкция системы водного хозяйства предприятия, чистка отстойника на выпуске сточных вод в р. Исети, установлены вентиляторные градирни. Объем средств, затраченных на выполнение этих мероприятий составил 15,67 млн рублей. На ООО «Челябинский тракторный завод» (Челябинская обл.) выполнены мероприятия по отводу ливневых сточных вод на заводские очистные сооружения, в результате исключен сброс более 290 тыс. м^3 неочищенных сточных вод в пруд на р. Миассе. Объем средств, затраченный на выполнение мероприятий составил около 7,4 млн рублей.

К сожалению, кроме позитивных аспектов деятельности Росприроднадзора, существует немало проблем при реализации Службой своих полномочий.

В *табл. 2* перечислены основные проблемы, которые выявляются при анализе деятельности наших территориальных органов.

Среди самых «отстающих» в достижении целевого уровня основных показателей надзорной деятельности приходится назвать управления по Ненецкому АО, по Камчатскому краю. Самые лучшие показатели по этой части – в Республике Саха (Якутия), Магаданской области. При осуществлении геологического надзора в Амурской области не выявлялись факты самовольного пользования недрами за границами горного отвода.

Всеми территориальными органами Росприроднадзора не принимается мер по понуждению

Таблица 2

Проблемы реализации полномочий Росприроднадзора

Полномочие	*Проблема*				
Надзорные	Не достижение целевого уровня устраняемости выявленных нарушений в сфере природопользования и охраны окружающей среды на уровне не менее 70%	Не достижение целевого уровня взыскиваемости штрафов	Не принятие мер по принуждению к выполнению требований Стокгольмской конвенции. Отсутствуют данные инвентаризации объектов со стойкими органическими загрязнителями	Не выявление при проверках инспекторами государственного геологического надзора фактов самовольного пользования недрами за границами горного отвода	Недостаточно эффективная работа по расчету размера вреда, причиненного недрам
Государственная экологическая экспертиза федерального уровня	Проведение государственной экологической экспертизы по объектам, в отношении которых общественные обсуждения проведены ненадлежащим образом	Несоблюдение сроков административных процедур при предоставлении государственной услуги (срока направления уведомлений о комплектности материалов и необходимости оплаты ГЭЭ)	Нарушения при организации и проведении ГЭЭ технической документации на пестициды и агрохимикаты, а также обеспечении последующего надзора за их применением	Не обеспечение последующего надзора за применением заключений ГЭЭ проектной документации и технической документации объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов	
Администрирование платы за негативное воздействие на окружающую среду	На учете в Росприроднадзоре состоит менее 30% предприятий, зарегистрированных в качестве налогоплательщиков	Менее 50% предприятий вносят плату за негативное воздействие на окружающую среду	Снижение уровня собираемости платы за негативное воздействие на окружающую среду		
Юридическая и кадровая работа	Несвоевременность и недостоверность сведений, указываемых в отчетах по судебным делам, возмещению вреда, по внеплановым проверкам	Неправильный расчет размера вреда, с непредставлением материалов в полном объеме	Заключение мировых соглашений без согласования с центральным аппаратом Росприроднадзора	Отсутствие уведомлений от иных кадровых служб об уволенных государственных служащих управлений и принятии их на работу в течение 2 лет после увольнения	Не выполнение случаев возникновения конфликта интересов на местах. Отсутствие практики приема уведомлений о намерении выполнять иную оплачиваемую работу

к выполнению требований Стокгольмской конвенции. Отсутствуют объективные данные инвентаризации объектов со стойкими органическими загрязнителями. Только в Республике Татарстан частично начата работа по данному важнейшему направлению.

В числе основных нарушителей установленных законодательством правил организации и проведения ГЭЭ – Управление по Белгородской области, департаменты по Сибирскому и Уральскому федеральным округам.

При осуществления администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду тоже допускается немало ошибок на территориальном уровне. Так, в Управлении по Ярославской области из всех природопользователей, вставших на учет в территориальном Росприроднадзоре, менее 50% предприятий вносят плату за негативное воздействие на окружающую среду. А в Республике Хакасия наблюдается снижение поступления платежей за негативное воздействие на окружающую среду: по итогам 2013 г. по сравнению с 2012 г. они составляют 32%.

Анализ юридической и кадровой работы территориальных органов Службы выявил следующие основные проблемы, представленные в *табл. 2*. Сведения, указываемые в отчетах по судебным делам, возмещению вреда, по внеплановым проверкам, предоставляются несвоевременно или недостоверными в управлениях по Алтайскому краю и Республике Алтай, Республике Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Бурятия, Челябинской, Вологодской, Липецкой Рязанской, Ярославской, Тверской областям, департаментами Росприроднадзора по СФО, УФО, ЦФО. Неправильные расчеты размера вреда, с непредставлением материалов в полном объеме зафиксированы в управлениях по ХМАО-Югре, ЯНАО, Кемеровской области, Еврейской авт. обл., Республике Мордовия. Кроме того, были выявлены факты заключения мировых соглашений без согласования с центральным аппаратом Росприроднадзора в управлениях по Республике Северная Осетия – Алания, Тверской области, Республике Татарстан, Пермскому краю. С точки зрения кадровой работы хуже всех обстоят дела в управлениях по Рязанской и Курской областям.

В *табл. 3* перечислены приоритетные задачи Росприроднадзора на 2014 год.

Среди общесистемных полномочий Службы и ее территориальных органов необходимо особо выделить следующие:

Таблица 3

Приоритетные задачи Росприроднадзора на 2014 год

Полномочие	*Задача*
Общесистемные	Развитие механизма института государственно-частного партнерства в части реализации инвестиционных мероприятий, направленных на снижение негативного воздействия на окружающую среду
	Совершенствование механизмов функционирования «Электронного правительства» в части предоставления Службой государственных услуг в электронном виде и организации межведомственного электронного взаимодействия
	Оптимизация видов деятельности подведомственных Росприроднадзору учреждений в части выполнения государственного задания, определение критериев их оценки
	Создание единого информационно-аналитического центра в структуре Росприроднадзора силами ФБУ «ФЦАО», осуществляющего поддержку и развитие информационных систем Службы
	Апробация системы рейтингования предприятий-природопользователей (в первую очередь, в нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей отраслях)
Надзорные	Реализация программных мероприятий, направленных на усиление предупредительной функции экологического надзора (в т.ч. организация на регулярной основе ежегодного всероссийского субботника, проведение разъяснительной работы, участие в образовательных семинарах для природопользователей)
	Развитие взаимодействия с неправительственными организациями (включая казачество) и развитие института общественных инспекторов
	Выполнение обязательств Российской Федерации, вытекающих из Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях от 22.05.2001
	Формирование реестра экспертных организаций, привлекаемых к проведению контрольно-надзорных мероприятий
	Повышение эффективности надзора за оснащением нефтегазодобывающих предприятий средствами измерений и учета данных об объемах добываемого, используемого и сжигаемого ПНГ, а также инструментального контроля качества добываемого ПНГ на всех этапах его движения – от добычи до переработки и реализации
Разрешительная деятельность	Формирование и регулярное обновление государственного кадастра отходов (включая ФККО, ГРОРО, банк данных об отходах)
	Реализация государственной функции по выдаче разрешений на захоронение грунтов в морских акваториях во взаимодействии с окружными департаментами Росприроднадзора
ГЭЭ федерального уровня	Формирование высокопрофессионального экспертного сообщества, привлекаемого для участия в проведении государственной экологической экспертизы федерального уровня
Юридическая и кадровая работа	Усиление работы (в т.ч. судебной) по выявлению и взысканию вреда компонентами природной среды, обеспечение своевременного взыскания задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду
	Сокращение «оттока» кадров за счет повышения эффективности стимулирования государственных служащих (увеличение финансирования на субсидирование обеспечения жилой площадью, награждения не только по результатам года, но и в профессиональные праздники и юбилейные даты и т.д.)

– развитие механизма института государственно-частного партнерства в части реализации инвестиционных мероприятий, направленных на снижение негативного воздействия на окружающую среду;

– создание единого информационно-аналитического центра в структуре Росприроднадзора силами ФБУ «ФЦАО», осуществляющего поддержку и развитие информационных систем Службы;

– апробация системы рейтингования предприятий-природопользователей (в первую очередь, в нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей отраслях).

В разрезе надзорных полномочий Службы и ее территориальных органов необходимо будет подчеркнуть следующие важнейшие задачи:

– выполнение обязательств Российской Федерации, вытекающих из Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях;

– реализация программных мероприятий, направленных на усиление предупредительной функции экологического надзора (в том числе организация на регулярной основе ежегодного всероссийского субботника);

– повышение эффективности надзора за оснащением нефтегазодобывающих предприятий средствами измерений и учета данных об объемах ПНГ;

– усиление мер по предотвращению самовольного пользования недрами при добыче драгоценных металлов и камней, с особым вниманием – на территории Дальнего Востока и Забайкальского края;

– формирование реестра экспертных организаций, привлекаемых к проведению контрольно-надзорных мероприятий.

До 16 августа текущего года все территориальные органы должны направить в центральный аппарат Росприроднадзора необходимые данные для формирования и последующего регулярного обновления государственного кадастра отходов. Необходимо приступить к реализации госфункции по выдаче разрешений на захоронение грунтов в морских акваториях во взаимодействии с окружными департаментами Росприроднадзора. От территориальных органов Службы требуется усиление работы, в том числе судебной, по выявлению и взысканию вреда компонентам природной среды, обеспечение своевременного взыскания задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду.

Сведения об авторе:

Кириллов Владимир Владимирович, кандидат социологических наук, Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, 123995, г. Москва, ул. Б. Грузинская, 4/6, тел.: 8 (495) 254-54-00, e-mail: expert@mnr.gov.ru.

Короткие сообщения

«Экологическое образование для устойчивого развития: шаг в будущее»

Международный Зелёный Крест в год своего 20-летнего юбилея совместно с Международным независимым эколого-политологическим университетом (Академия МНЭПУ), Неправительственным экологическим фондом им. В.И. Вернадского и Международной экологической организацией «ГРИНЛАЙТ» проводит 26–27 июня 2014 г. в Москве XX Международную конференцию «Экологическое образование для устойчивого развития: шаг в будущее».

Направления: экологическая и эколого-образовательная политика государств, глобальные и региональные перспективы обеспечения экобезопасности и достижения результатов; экообразование для устойчивого развития; экокультура и культура устойчивого развития: взаимосвязь и тенденции развития; философские основания и методология современного этапа экологического образования; идеи Н.Н. Моисеева о стратегии экологического образования для устойчивого развития в современной России; устойчивое экоразвитие в свете идей В.И. Вернадского; экообразование и просвещение в глобальном обществе: традиции и новации; психологические и педагогические особенности формирования этноэкологической культуры в национальной школе; опыт социального партнерства органов власти, учреждений формального и дополнительного образования, культуры, общественных организаций по формированию экокультуры населения: проблемы, тенденции и перспективы; проблема преемственности результатов экообразования и распределения ответственности разных уровней образования; инновационные подходы к управлению и мониторингу результатов и социальных эффектов экообразования; перспективы системной организации общего экообразования и систематизации его содержания.

Календарь конференции:

– *20 апреля* – окончание приема тезисов выступлений и заявок на участие в конференции;

– *10 мая* – рассылка Второго информационного письма и приглашений авторам тезисов, принятых программным комитетом;

– *10 июня* – объявление программы конференции;

– *26 июня* – пленарные и секционные заседания конференции;

– *27 июня* – круглые столы, мастер-классы, экскурсии;

– *1 сентября* – издание сборника материалов конференции и рассылка ее иногородним участникам.

Срок предоставления заявок (с указанием названия доклада (сообщения) и тезисов) – до 20 апреля.

Официальное персональное приглашение на конференцию и второе информационное сообщение с предварительной программой будет выслано после утверждения тезисов Программным комитетом (*до 20 мая*).

Контакты: e-mail: vera.viva@hotmail.com, тел.: +7964-766-66-64, Царева Вера Сергеевна.

Водные ресурсы

УДК 336.226.44

О системном анализе платности водопользования в России: некоторые актуальные аспекты (Окончание. Начало в бюлл. №№ 5 и 6)

А.Д. Думнов, д.э.н., Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»
А.А. Комягина, Федеральное агентство водных ресурсов

Данные, представленные в *табл. 7*, свидетельствуют, что в последние годы (2006–2011 гг.) средние по стране тарифы на коммунальные услуги, оказываемые населению и требующие использования воды, возросли более чем вдвое. Характерно, что общий индекс потребительских цен (т.е. цен на потребительские товары и услуги) за этот период вырос лишь в 1,7 раза.

Из *табл. 8* следует, что уровень возмещения населением затрат на предоставление различных коммунальных услуг (в т.ч. услуг, связанных с использованием воды) в среднем по Российской Федерации довольно высокий (90%). Более того, этот уровень медленно возрастает. Вместе с тем существует необходимость социальной поддержки некоторых групп населения и отдельных регионов по покрытию (компенсации) затрат на предоставленные услуги (см., в частности, *табл. 9*). Как видно из этой таблицы, число данных льготников весьма велико.

Материалы приведенных таблиц дополнительно свидетельствуют, что непродуманное и значительное повышение ставок водного налога и платежей за водопользование при водоснабжении населения может потребовать увеличения социальных компенсаций малоимущим слоям населения. Поскольку источником компенсационных выплат будет во многом оставаться расходная часть федерального бюджета, указанное повышение ставок во многом потеряет фискальную значимость. Иначе говоря, объем дополнительных

Таблица 7

Средние потребительские тарифы на отдельные виды жилищно-коммунальных услуг в России, на конец года, руб. [8, с. 191]

Показатель	*2005 г.*	*2007 г.*	*2009 г.*	*2010 г.*	*2011 г.*	*2011 г. в % к 2005 г.*
Плата за жилье в домах государственного и муниципального жилищных фондов, за м² общей площади	7,5	10,1	13,1	14,3	16,6	2,2
Электроэнергия в квартирах без электроплит, за 100 кВт•ч	110,6	145,2	206,5	232,0	249,7	1,9
Водоснабжение холодное и водоотведение, за месяц с человека	94,1	130,0	181,1	213,0	238,6	2,1
Отопление, за м² общей площади	9,8	13,0	18,2	21,0	22,6	2,0
Водоснабжение горячее, за месяц с человека	110,1	149,9	228,4	267,8	310,2	2,4
Газ сетевой, за месяц с человека	18,1	24,3	37,0	43,8	48,3	2,3

Таблица 8

Возмещение населением затрат по предоставлению жилищно-коммунальных услуг в России [8, с. 192]

Показатель	*2005 г.*	*2007 г.*	*2009 г.*	*2010 г.*	*2011 г.*
Уровень возмещения населением затрат по предоставлению услуг – всего, %:	85	88	88	90	90
жилищные услуги	83	83	81	85	84
коммунальные услуги	86	89	90	91	91
из них: *водоснабжение*	87	93	94	95	97
водоотведение (канализация)	86	91	92	94	95
электроснабжение	83	87	88	88	87
отопление	85	88	88	90	90
горячее водоснабжение	84	87	88	91	88
газ сетевой	97	98	99	99	99
Фактический уровень платежей населения за жилое помещение и коммунальные услуги, %	93	94	93	93	94

Таблица 9

Предоставление гражданам социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в России в 2011 г., по отдельным категориям граждан [8, с. 140]

Адресат социальной поддержки	*Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате, млн человек*						
	жилых помещений	*отопления*	*водоснабжения*		*водоотведения (канализации)*	*газоснабжения*	*электроснабжения*
			горячего	*холодного*			
Всего	14,9	15,1	10,7	15,3	12,9	12,5	17,7
из них социальная поддержка, предоставленная: инвалидам	3,8	5,7	4,2	6,1	5,0	5,1	6,9
ветеранам труда	7,7	5,8	4,6	6,4	5,7	4,6	6,4

доходов может оказаться достаточно близким величине дополнительных социальных расходов, в результате чего рассматриваемое повышение во многом лишится смысла как с фискально-бюджетных позиций, так и с точки зрения водосбережения.

Примечание. Иногда можно услышать аргумент о незначительности доли водного налога и платежей за водопользование в общей величине оплачиваемых населением услуг, связанных с водопользованием и оказываемых водопроводом, канализацией и др. (аналогичная аргументация применяется и при рассмотрении соответствующих налога/платежей применительно к общим издержкам каких-либо производственных объектов). Следовательно, небольшое увеличение первых величин якобы практически не отразится на росте вторых величин. Действительно, добавка 70 руб. за 1000 куб. м, или 7 коп. за 1 куб. м воды, в виде рассматриваемых налога и платежей к общим тарифам по водоснабжению населения – сумма небольшая. Однако на это можно было бы привести следующий образный пример. Предположим, что некий человек несет груз в 20 кг. Добавка 0,5–1% (100–200 г) может оказаться решающей в невозможности дальнейшего переноса груза. Другое дело, что требуется оценить, на самом ли деле этот человек несет груз такого веса, каковы его (человека) реальные силы, имеет ли место сторонняя помощь в подобном переносе и каково ее реальное воздействие и др. Одновременно не следует забывать, что кроме непосредственного дополнительного финансового бремени в виде оплаты повышенных тарифов по различным видам водоснабжения население несет также бремя косвенного налогообложения в виде увеличения цен на водоемкую продукцию из-за оплаты входящих сюда водного налога и водных платежей.

Таблица 10

Удельный вес объема отпуска коммунальных услуг, счет за которые выставлен по показаниям приборов учета, в общем объеме отпуска коммунальных услуг, в России, % [9, с 251]

Показатель	*2008 г.*	*2009 г.**
Удельный вес объема: *отпуска холодной воды, счет за который выставлен по показаниям приборов учета, в общем объеме отпуска коммунальных услуг*	48,7	58,3
отпуска горячей воды, счет за который выставлен по показаниям приборов учета, в общем объеме отпуска коммунальных услуг	37,7	32,8
Справочно. *отпуска газа, счет за который выставлен по показаниям приборов учета, в общем объеме отпуска коммунальных услуг*	82,7	89,8
отпуска электрической энергии, счет за который выставлен по показаниям приборов учета, в общем объеме отпуска коммунальных услуг	96,2	98,0

**Более поздние данные пока не опубликованы*

Характерно, что удельные величины оплаты коммунальных услуг, связанных с водопользованием, на основании средств (приборов) технического учета в настоящее время невелики, хотя соответствующие доли постепенно возрастают. Имеющиеся данные свидетельствуют, что соответствующие доли значительно ниже по сравнению с аналогичными услугами по электро- и газообеспечению (см. *табл. 10*).

По-нашему мнению, внедрение технических средств учета воды в домохозяйствах имеет не всегда однозначный характер. В частности, не вызывает сомнений, что использование водосчетчиков обеспечивает более тщательный контроль за водопользованием, повышение дисциплины и общую рационализацию водопотребления, экономию воды в быту. Население получает возможность более точно следить за выставляемыми счетами на оплату соответствующих услуг. Вместе с тем, установка, эксплуатация и систематическая проверка (замена) водосчетчиков требует ощутимых единовременных и текущих расходов, которые ложатся дополнительным бременем на семейные бюджеты (особенно у малообеспеченных групп населения). Кроме того, снижение водопотребления населением и оплата им услуг, связанных с поставками холодной и горячей воды, канализационному обслуживанию и отоплению жилищ, по данным соответствующих технических средств стимулирует организации, обеспечивающих предоставление вышеуказанных услуг, к повышению тарифов (в целях сохранения уровня своих доходов).

Для более детальных и предметных расчетов применительно к коммунальным услугам, связанным с водопользованием, и к расходам различных групп домашних хозяйств целесообразно организовать получение дополнительной информации.

Налог на воду и платежи за водопользование применительно к сельскому хозяйству и рыбоводству. По данным статистического наблюдения об использовании воды по форме № 2-тп (водхоз) забор воды для соответствующих нужд в последние годы составлял в сельском хозяйстве и рыбоводстве достаточно большие величины. Значительными остаются также потери при транспортировке (*табл. 11*). На долю приведенных видов деятельности в 2005 г. и 2012 г. приходилось соответственно 27% и 26% суммарного водозабора в стране, а также 61% и 60% всех потерь при транспортировке. Кроме того, следует учитывать, что сельское хозяйство (в первую очередь растениеводство) по объективным причинам характеризуется большими объемами безвозвратного водопотребления – на вегетацию растениеводческих культур, транспирацию (т.е. испарение воды самими растениями в процессе их роста и жизнедеятельности) и др.

Одновременно следует отметить тенденцию последних лет к медленному уменьшению водозабора и потерь (*табл. 11*).

Материалы проведенного ранее сравнения Налогового и Водного кодексов (*табл. 3*) дают основание утверждать, что практически все основные виды и элементы сельскохозяйственного производства, включая рыбоводство, выведены на законодательном уровне из системы взимания водного налога и/или платежей за водопользование. Введение таких платежей (наравне и одновременно с целым рядом других мероприятий) в принципе могло бы сыграть определенную роль в повышении эффективности водопользования и более экономном водопотреблении. Кроме того, платность водопользования в сельском хозяйстве при поливе сельскохозяйственных культур уже использовалась в практике нашей страны (см. начало статьи).

С другой стороны, очевидным сдерживающим фактором в данном случае выступает уже существующий и без того высокий уровень затратности отечественного сельского хозяйства. Данная проблема, несомненно, обострится в связи со вступлением России в ВТО.

В этой связи, распространение платности водопользования на сельскохозяйственную деятельность (если будет выбран этот инструмент рационализации потребления водных ресурсов) должно осуществляться постепенно и с четким отслежива-

Таблица 11

Объемы и динамика забора воды по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и «Рыболовство, рыбоводство», млрд м^3 [5, с. 123]

Показатель	*2005 г.*	*2007 г.*	*2009 г.*	*2011 г.*	*2012 г.*
Объем забора воды из природных водных объектов по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»*	18,5	18,9	18,2	17,9	16,9
в том числе на орошение	7,5	7,6	7,6	7,6	7,1
Потери воды при транспортировке по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»*	4,8	4,9	4,5	4,2	4,4
Объем забора воды из природных водных объектов по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство»*	2,7	2,6	2,2	2,0	1,6
Потери воды при транспортировке по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство»*	0,14	0,17	0,14	0,09	0,07

** По нашим оценкам забор воды по подвидам деятельности «Охота», «Лесное хозяйство», «Рыболовство» незначителен.*

нием всего спектра не только водосберегающих/водоохранных результатов, но и социально-экономических последствий.

Первоначальные ставки налога/платежей за забор воды могли бы быть установлены не на уровне их среднего фактического значения по всем водопользователям – порядка 230–235 руб. за 1000 м^3, – а в объеме 70 руб. за 1000 м^3, т.е. аналогично ставкам для населения (см. выше). Такой подход в принципе позволил бы получить дополнительно в доходную часть федерального бюджета примерно 1,3–1,4 млрд руб.

Однако при этом в обязательном порядке необходимы сравнения с данными об объеме и динамике целевых трансфертов, направляемых из федерального бюджета на поддержку сельскохозяйственного производства (вкл. рыбоводческую деятельность) в виде дотаций, субсидий и субвенций (к сожалению, в настоящее время указанные финансовые показатели Росстатом практически не публикуются). Кроме того, в обязательном порядке необходимо перекрестное изучение рентабельности и водоемкости отдельных подотраслей сельскохозяйственного производства, исследование эффективности водопользования в этих подотраслях. Точно также необходимо рассмотрение региональной (географической) специфики сельскохозяйственного производства.

Взаимосвязи платности водопользования и повышения его эффективности

Все более очевидным становится насущная необходимость проведения исследований по выявлению взаимосвязи между экономическими методами регулирования природопользования (в частности, платностью водопользования) и конечными результатами в части повышения рациональности использования природных ресурсов и улучшения охраны природы. Логика подсказывает, что воздействие первых на вторые должна существовать, причем не в функциональном, а в стохастическом виде. Однако, о конкретных параметрах такого влияния, тесноте и характере корреляционно-регрессионных связей, лаге времени, степени воздействия конкретных факторов, а также о многих иных характеристиках в настоящее время можно делать лишь весьма общие выводы. В принципе работу по выявлению воздействия платежей за забор воды на объем забираемой воды следовало бы начать еще 30 лет назад (с момента введения этой платности с начала 80-х гг. XX в.), а воздействия платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду на уменьшение ее загрязнения – еще 20 лет назад (с момента введения экоплатежей в начале 90-х гг. прошлого века).

Выявление и статистическая оценка приведенных взаимосвязей в принципе может осуществляться различными путями. В частности, нами были проведены пилотные расчеты в целях выявления корреляционных зависимостей между объемами платежей за загрязнение водных объектов (факторные признаки) и объемами различных видов водоохранных/водосберегающих затрат, в первую очередь инвестиций в основной капитал на соответствующие мероприятия и капитальный ремонт основных фондов соответствующего назначения (результативные признаки). Короче говоря, ставилась упрощенная задача определить парные коэффициенты корреляции и построить соответствующие упрощенные уравнения регрессии. Лаг в три года (2003 г. и 2006 г.) между данными по факторным и результативным показателям был выбран экспертным путем. При этом выбор данных лет определялся, главным образом, отсутствием здесь ярко выраженных кризисных явлений финансово-экономического характера, которые обозначились в России и во всем мире в конце первого – начале второго десятилетия XXI в.

Расчеты проводились по всем субъектам Российской Федерации (за исключением Чеченской Республики) на основании статистических наблюдений Росстата. Было построено несколько моделей; основные результаты рас-

четов по двум из них в качестве примера приведены ниже.

Модель I

За y_1 в данном случае выбран объем капитального ремонта сооружений и установок для очистки сточных вод и рационального использования водных ресурсов в 2006 г., а за x – суммарный объем платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты в 2003 г. Уравнение регрессии получило вид $y_1 = 915,63 + 0,010x$, а коэффициент корреляции оказался равен 0,49.

Анализируя полученную модель, можно сказать, что при увеличении платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты на 1 млн руб. затраты на капитальный ремонт в среднем увеличиваются на 0,01 млн руб.

Коэффициент эластичности у от x равен 0,222. Иначе говоря, при увеличении объема платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты на 1% затраты на капитальный ремонт в среднем по субъектам Российской Федерации возрастут на 0,22%. Множественный коэффициент детерминации, равный 0,893, показал долю дисперсии результативного признака, обусловленную изменением факторного признака.

Модель II

В данном случае за y_2 принят объем инвестиций в основной капитал, направленных на охрану и рациональное использование водных ресурсов в 2006 г., а за x – суммарный объем платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты в 2003 г. Уравнение регрессии получило вид $y_2 = 244,73 + 0,005x$; коэффициент корреляции – 0,63.

По результатам анализа данной модели можно отметить, что при увеличении платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты на 1 млн руб. объем инвестиций в основной капитал, направленных на охрану и рациональное использование водных ресурсов, в среднем увеличивается на 0,005 млн руб.

Коэффициент эластичности у от х равен 0,361. Другими словами, при увеличении объема платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты на 1% объем инвестиций в основной капитал на охрану и рациональное использование водных ресурсов в среднем по регионам возрастет на 0,36%. Множественный коэффициент детерминации оказался равным 0,911.

Ограниченные рамки статьи не позволяют более подробно описать полученные результаты. Тем не менее, авторы полагают, что можно сделать предварительный вывод о формальном существовании относительно тесной связи стохастического (вероятностного) характера между факторными и результативными признаками, выбранными для первой и второй модели. Однако, как известно из статистической теории, практическая интерпретация результатов корреляционно-регрессивных исследований представляет один из наиболее сложных элементов анализа и требует формулирования четкого, ответственного заключения. В данном случае необходима сугубая осторожность, тем более что приведенные модели носят весьма схематичный характер. Парная корреляция не способна отразить весь спектр взаимовлияний, множественность и сложность связей. Например, вполне вероятно, что взимание экоплатежей может стимулировать улучшение текущей эксплуатации соответствующих основных фондов, а не их наращивание, модернизацию или капитальный ремонт (т.е. будет отсутствовать наращивание инвестиционных затрат или расходов на капремонт). Кроме того, не исключены случаи, при которых официальная корректировка в сторону уменьшения экоплатежей способна высвободить у предприятий-водопользователей дополнительные средства на охрану и рациональное использование водных ресурсов (т.е. при меньших экоплатежах будут осуществляться более высокие экозатраты в виде инвестиций и/или капремонта).

Имеются другие моменты, предостерегающие от упрощенных выводов. В частности, в 2011 г. Росстат организовал выборочное обследование нескольких десятков промышленных предприятий. Среди различных характеристик сюда были включены вопросы, предлагавшие природопользователям дать ответ о главной причине, побудившей их осуществить водоохранные/водосберегающие мероприятия, связанные с изменением технологии производства, заменой сырья и иными элементами модернизации (варианты таких причин и соответствующих ответов были сформулированы в бланке обследования). Ни один из опрошенных объектов не отметил в качестве главной побудительной причины желание «сократить платежи за негативное воздействие на окружающую природную среду». Основными мотивировками являлись желания «получить природоохранный эффект» и «обеспечить получение, как природоохранного эффекта, так и экономического (производственно-технического) результата» [10, с. 32]. Иначе говоря, опрошенные предприятия, если и ощущали экономическое воздействие экоплатежей, то лишь в достаточно ограниченной степени.

На определенные сомнения наводят также результаты проведенных авторами расчетов динамики водоохранных и водосберегающих инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах (*рис. 4*; сводные данные получены на основании федерального статистического наблюдения по ф. № 18-кс, организуемого Росстатом).

Из трендов, представленных на *рис. 4*, можно сделать косвенный вывод об относительно слабом воздействии в последние десятилетия платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду, включая платежи за загрязнение водных объектов, на природоохранное инвестирование в целом и водоохранное инвестирование в частности.

Приведенные факты еще раз подчеркивают сложность и многоаспектность стоящей в данном случае задачи. При этом следует признать, что аналогичное выявление и изучение взаимосвязей между: а) платностью водопользования в форме водного налога и платежей за водопользование; б) проведением водосберегающих и водохозяйственных мероприятий и в) фактической динами-

Рис. 4. **Динамика инвестиций в основной капитал на охрану окружающей природной среды и рациональное использование природных ресурсов в России в 1991–2011 гг.** (в постоянных ценах, 1990 г. = 100, расчет по данным Росстата)

кой забора воды будет иметь еще более сложный (проблемный) характер.

Основные выводы и предложения

1. Платность водопользования в нашей стране имеет достаточно длительную историю, которая не имела прямолинейного и однозначного характера. В частности, только в XX в. в условиях плановой экономики платежи за водопользование при поливе сельскохозяйственных культур дважды вводились и дважды отменялись. В начале 80-х гг. прошлого века эти платежи были установлены для промышленных предприятий. Характерно, что главными факторами оставались не общеэкономические догмы, а конкретные требования финансовой политики государства на разных этапах развития и (в некоторой степени) задачи водосбережения, рационализации водопользования и охраны водных объектов. Отсюда вытекает необходимость полноценного анализа, прежде всего, статистического характера, всех позитивных и негативных моментов рассматриваемого инструмента как применительно к предшествующим периодам, так и, самое главное, к текущему моменту и на перспективу (к сожалению, такой анализ во многом отсутствовал 20–25 лет назад при начале масштабного внедрения в нашей стране принципа платности природопользования в целом и водопользования в частности).

2. Рассматриваемая платность водопользования должна иметь в Российской Федерации в подавляющей части природоохранную (в т.ч. водоохранную и водосберегающую) направленность в качестве стимулирующего экономического фактора. При этом фискальное значение соответствующего налога и платежей может иметь второстепенное значение. Иначе говоря, первая и основная цель должна, безусловно, превалировать над второй задачей. Более того, фискальная задача может корректироваться и уточняться, исходя из конкретных способов достижения главной цели. Поэтому, в принципе, не должна исключаться возможность корректировки, уменьшения и/или реструктуризации соответствующих налога/платежей при проведении водопользователем высокозатратных и длительных мероприятий, направленных на более эффективное и менее загрязняющее водопользование.

3. Существующие льготы и преференции в области платности водопользования должны быть внимательно проанализированы и в случае необходимости уточнены. В первую очередь требуется проиндексировать ставки/тарифы соответствующего налога и платежей (хотя бы на уровне ежегодной индексации ставок платы за негативное воздействие на водные объекты). Введение платности водопользования для видов и элементов деятельности, имеющих в настоящее время соответствующие льготы, в принципе также может иметь место. Однако осуществляться оно должно с учетом всего спектра как природоохранных (водоохранных, водосберегающих) результатов, так и возможных социально-экономических последствий, в том числе внешнеторгового характера с учетом вступления России в ВТО. Серьезной проблемой остается введение льгот по водному налогу/платежам для водопользователей, осуществляющих в инициативном порядке и за собственный счет высокозатратные мероприятия по упорядочиванию и улучшению водопользования. Кроме того, целесообразно рассмотреть вопрос о повышенных ставках и тарифах соответствующего налога и платежей за забор воды сверх установленного лимита (квоты), а также за аналогичное превышение нормативов на иные виды водопользования.

4. Проведенные расчеты и полученные оценки, характеризующие воздействие платежей за негативное воздействие на водные объекты на проведение водоохранных/водосберегающих мероприятий, пока не позволяют сделать однозначные и надежные выводы. В этой связи необходимо форсировать такого рода исследования, осуществляя их с разных позиций и в различных

научно-исследовательских организациях. Другими словами, полученные выводы необходимо проверить на объективность путем проведения более детальных и перекрестных расчетов. Особое значение имеет экспертное выявление всех основных влияющих факторов, их статистическое отражение и аналитическая проверка. Было бы также полезно выявить наличие и тесноту связи между величиной льгот по экоплатежам и осуществляемыми водоохранными/водосберегающими затратами.

5. Проведенное исследование свидетельствует об очень большой значимости объективного нормирования в области водопользования. Это касается, в том числе, водопотребления в домохозяйствах. Насколько известно авторам, действующие нормы по коммунальным водопроводам здесь давно не пересматривались. В то же время в последние десятилетия в стране произошли большие подвижки в дифференциации водопотребления по семьям с разными уровнями доходов (удельное использование воды на одного человека, проживающего в коттедже с бассейном, фонтанами и регулярным поливом газонов, зимним садом, мойкой автомашин и т.д., будет ощутимо выше по сравнению с таким же удельным водопотреблением в обычной городской квартире, построенной 40–50 лет назад). Крупные подвижки структурного и технического характера произошли в промышленности и других производственных и непроизводственных отраслях. Отсутствие актуализированного нормирования препятствует внедрению дифференцированных налога и платежей за водозабор в пределах и за пределами установленных нормативов.

6. Дальнейшие исследования должны включать уточнение объективности (достоверности) и полноты исходной статистической информации. В частности, базовым информационным массивом, на основе которого строятся основные расчеты, во многих случаях служат сводные данные водопользователей по форме федерального статистического наблюдения № 2-тп (водхоз). Однако в последние годы здесь возникло множество проблем. Одна из них заключается в степени охвата этим статистическим наблюдением предприятий и организаций, осуществляющих забор и использование воды. Только за период 2001–2012 гг. их число сократилось на 43% , то есть с 51,3 тыс. ед. в 2000 г. до 29,4 тыс. ед. в 2012 г. [5, с. 76 и др.]. К сожалению, полные причины такой тенденции, а также ее последствия для сохранения полноты и надежности статистического учета не до конца выяснены. В этой связи требуется принять оперативные меры, включающие рассмотрение соответствующих вопросов на достаточно высоком уровне, уточнение взаимодействия с системой Росприроднадзора по проверке достоверности статистических данных при общих природоохранных проверках предприятий и организаций.

Литература

1. Законодательство Петра I. – М.: Юрид. лит., 1997. – 880 с.

2. Быстрицкая Н.С. Развитие платного водопользования в России//Использование и охрана природных ресурсов в России», 2010. № 2. – С. 13–16.

3. Дьяченко В.П. Советские финансы в первой фазе развития социалистического государства. – М.: Госфиниздат, 1947. – 476 с.

4. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. Стат. сб. – М.: ИИЦ Госкомстата СССР, 1991. – 251 с.

5. Водные ресурсы и водное хозяйство России в 2011 году (Статистический сборник) / Под ред. Н.Г. Рыбальского и А.Д. Думнова. – М.: НИА-Природа, 2012. – 268 с.

6. Думнов А.Д. Окружающая природная среда и затраты на ее охрану (системное статистическое исследование). – М.: НИА-Природа, 2006. – 230 с.

7. Комягина А.А. Направления совершенствования системы платного водопользования на современном этапе / Материалы Международной научно-практич. конф. «Проблемы развития мелиорации и водного хозяйства и пути их решения», ч. IV «Водные объекты: состояние, проблемы и пути их решения». – М.: МГУП, 2011. – С. 158–165.

8. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2012: Стат. сб. / – М.: Росстат, 2012. – 319 с.

9. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2010: Стат. сб. – М.: Росстат, 2010. – 326 с.

10. Думнов А.Д., Фоменко Г.А, Ладыгина О.В. Макроучет природоохранной деятельности: некоторые новации // Вопросы статистики, 2012. № 4. – С. 21–39.

Сведения об авторах:

Думнов Александр Дмитриевич, д.э.н., г.н.с. Национального информационного агентства «Природные ресурсы», 142784, Москва, г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево», Г-352, тел.: 8-495-240-51-27, e-mail: nia_priroda@mail.ru.

Комягина Анастасия Александровна, советник Управления экономики, финансов и бюджетного учета Росводресурсов, 117292, Москва, ул. Кедрова, д. 8, корп. 1, тел.: 8(499)-125-42-01, e-mail: nastya@favr.ru.

УДК 556.5:626.8

Защита от наводнений – в комплексном управлении стоком рек амурского бассейна

В.И. Готванский, к.г.н.,
С.Е. Сиротский, к.б.н., Межрегиональный центр экологического мониторинга водохранилищ ИВЭП ДВО РАН

В статье рассмотрены подходы к решению проблем комплексного использования и охраны водных ресурсов, поймы и защиты земель и поселений от наводнений. Рассмотрены варианты строительства гидротехнических сооружений на притоках реки Амур, которые смогут решать задачи, как комплексного управления стоком рек амурского бассейна с учетом природных и техногенных факторов, так и обеспечения региона электроэнергией. Аргументируется недопустимость к реализации проектов Селемджинской, Шилкинской, Дальнереченских ГЭС по социально-экономическим и экологическим признакам.

Ключевые слова: защита от наводнений, комплексное использование и охрана водных ресурсов, управление стоком рек, бассейн Амура, строительство ГТС, проекты новых ГЭС.

Амур входит в десятку крупнейших рек мира. Её длина 4444 км, площадь бассейна 1855 тыс. км^2, в том числе российская часть составляет 1003 тыс. км^2. Годовой сток реки в среднем равен 346 км^3. По определению Г.И. Худякова бассейн Амура – гигантский мегакомплекс, расположенный в зоне перехода от Тихого океана к континенту. Он характеризуется сочетанием горных хребтов и обширных равнин. Большая часть территории подвержена воздействию климата умеренных муссонов с господством в теплую часть года тихоокеанского муссона. Хребты, обрамляющие бассейн, резкие переходы от гор к равнинам, мерзлота, наличие грубообломочных и глыбовых склоновых отложений обеспечивают быстрое добегание дождевых вод со склонов в водотоки, к которым добавляется слой стока с равнин. Все это обеспечивает частое проявление наводнений, нередко катастрофических, на притоках и самом Амуре.

Вопросы зарегулирования Амура и его крупных притоков имеют свою историю. Первый проект Большого Амура был подготовлен в результате почти четырехлетних работ Амурской (СССР) и Хэйлунцзянской (КНР) комплексных экспедиций (1956–1960). Была намечена перспективная программа развития производительных сил бассейна Амура, совместного использования его богатств. В основе программы – комплексное использование водных ресурсов с целью зарегулирования стока, защиты земель и населенных пунктов от наводнений, получения электроэнергии и др. С ухудшением отношений между нашими странами работы были прекращены. И только спустя четверть века к этой проблеме страны вернулись вновь. Но уже каждая со своими приоритетами в использовании водных ресурсов. В КНР на первый план выдвинулись проблемы гидроэнергетики, судоходства, водоснабжения, в СССР – защиты от наводнений, рыбных ресурсов и качества вод. Из-за несогласованности действий появились новые проблемы: охраны водных ресурсов и ихтиофауны, борьба с загрязнениями вод. Весь комплекс проблем привел правительства двух стран к необходимости совместного решения задач рационального водопользования и охраны транснациональных водных ресурсов при сохранении национальных интересов. Наиболее крупной разработкой этих проблем стала Советско (Российско) – Китайская Схема комплексного использования водных ресурсов пограничных участков рек Аргуни и Амура [1]. Итоги работ по ней были подведены Российско-Китайской комиссией на VI заседании 20.10. 2000 г. Формально выполнив основные задачи, Схема не достигла главной цели: не получилось разработки комплексного использования водных ресурсов. Многолетняя совместная работа оказалась прелюдией к выбору гидроэнергетического варианта использования реки Амур, приоритетного для КНР. Китайской стороной не был принят к рассмотрению, как альтернативный, вариант освоения водных ресурсов без ГЭС на Амуре, а строительство их только на притоках. И это притом, что уже работали Зейская и ГЭС на р. Сунгари, строилась Бурейская на р. Бурее. При утверждении Схемы Комиссией было заострено внимание на предложенные разработчиками (с российской стороны НП «Совинтервод», а с китайской «Сунляокомводхоз») первоочередные объекты гидроэнергетического освоения р. Амура: Амазарскую, Джалиндинскую и Хинганскую ГЭС.

Экспертиза Схемы [1] пришла к заключению о том, что предложенный вариант трех первоочередных ГЭС на Амуре кроме производства электроэнергии не решает других задач, в том числе защиты земель от наводнений, ограничиваясь долиной верхнего Амура (до устья Зеи). Больше того, этот вариант вышел бы на стратегический уровень опасных социально-экономических и экологических последствий в случае его реализации. Альтернативный же вариант, предложенный Россией, но отвергнутый Китаем, предусматривал вовлечение притоков Амура в этот процесс, решающий не только задачи энергетики, но и ряд других с меньшими издержками и без глобальных потерь для амурской экосистемы. В их числе и задачу защиты земель и населенных пунктов от наводнений. При этом следует обратить внимание на тот факт, что

формирование паводков и наводнений, сказывающихся на всем Амуре, исключая его верховья, происходит именно в системе левых притоков Амура: Зеи с Селемджей, Буреи, Амгуни и правых: Сунгари и Уссури, собирающих воду осадков летних муссонов с равнин и со склонов гор, обрамляющих их бассейны. Бассейны рек Шилки и Аргуни лежат за пределами влияния летних муссонов в условиях засушливого климата. Слой годового стока здесь втрое меньше, чем в остальной части амурского бассейна. Значительная часть воды истоков Амура разбирается на орошение. Хотя редкие катастрофические наводнения случаются и на верхнем Амуре. Река Зея в устье дает при бытовом стоке почти вдвое больше воды, чем Амур у Благовещенска. Так что те проектируемые плотины на самом Амуре не защитили бы от наводнений амурскую долину ниже Благовещенска.

В 1995 г. была утверждена Федеральная целевая программа «Защита от наводнений населенных пунктов, народно-хозяйственных объектов, сельскохозяйственных и других ценных земель в Приморском крае на 1995–2000 годы», разработанная Дальневосточным филиалом РосНИИВХ. В ней предусматривалось сочетание трех способов защиты территорий от затопления и подтопления: адаптационные мероприятия, строительство дамб обвалования и водоотводящих сооружений, создание противопаводковых водохранилищ с одновременным улучшением экологических и социальных условий проживания населения.

В 2004–2006 гг. Совинтервод выполнял новую Схему комплексного использования и охраны водных ресурсов бассейна Амура, но со своим условием дальнейшей проработки первоначальной Схемы, ориентированной на создание ГЭС на самом Амуре. Поэтому она не удовлетворила ни администрации регионов, ни Росводресурсы.

В ответе замминистра природных ресурсов России А.А. Темкина губернатору Хабаровского края В.И. Ишаеву (11.08.2006) на его запрос о судьбе Амура было сказано: «Министерством и Росводресурсами поддерживается исключение вопросов размещения ГЭС в основном русле Амура из состава СКИОВР... в дальнейшем предполагается использование наработок незавершенной схемы для подготовки СКИОВО по бассейну р. Амур с учетом изложенных выше решений».

В последней СКИОВО по бассейну р. Амура [4], выполненной Дальневосточным филиалом РосНИИВХ (ответственный исполнитель директор д.г.н. Н.Н. Бортин), детально проработаны задачи развития водохозяйственного комплекса региона. Для защиты от наводнений заложено восстановление и создание новых дамб и водоотводящих сооружений, создание противопаводковых водохранилищ, расчистка русел рек. Рассмотрены возможности действующих гидроузлов, срезающих пики паводков и наводнений. Обращено внимание на необходимость усиления правовой основы регулирования стока естественных водотоков и водохранилищ. При дальнейшей корректировке Схемы особое внимание уделяется пойме, как регулятору стока, объекту осторожного хозяйственного освоения. Экосистема поймы обеспечивает функционирование живых организмов в естественных условиях эпизодического затопления паводками, выполняет функцию геохимического барьера для загрязненных вод. Наконец, пойма служит многовековым путем миграций не только водных организмов, но и наземных видов и сообществ растений и животных на пространстве от степей Забайкалья до неморальных кедрово-широколиственных лесов Приамурья и Сихотэ-Алиня.

Река Амур относится к дальневосточному типу рек, для которых характерно резко выраженное преобладание дождевого стока [5]. Осадки часто ливневого характера связаны с циклонами тихоокеанского муссона, заходящими с востока, юга и юго-запада (через Желтое море) и орошающими склоны хребтов амурского бассейна: Большого Хингана, Тукурингра-Джагды, Ям-Алиня и Дуссе-Алиня, Баджальского и Сихотэ-Алиня, и эпизодическими тайфунами, доходящими до широты Хабаровска.

Высота уровней воды в Амуре и притоках зависит от строения долин. Наибольших значений она достигает на узких антецедентных участках, врезанных в коренные породы на пересечении рекой хребтов. В ущельях Малого Хингана высота паводка достигает 14 м, ниже Комсомольска-на-Амуре (Чаятынский прорыв) – более 10 м. На Средне-Амурской низменности может затапливаться не только широкая пойма, но и прилежащая равнина. На равнинных участках в расширениях зейской и верхне-амурской долин, на среднем и нижнем Амуре изменения уровня воды более умеренные, здесь происходит распластывание потока и замедление скорости течения из-за луговой и травяно-кустарниковой растительностина пойме. Так что в районе озера Болонь ширина зоны затопления достигает 50 км [5].

С наводнениями связана активизация размыва берегов, особенно с обрывистыми откосами, сложенных песками, супесью и суглинками и галечниками. За одно наводнение 1972 г. левый берег р. Зеи в с. Поляковском отступил местами на 20–30 м.

Существенную роль в этом процессе играет техногенный фактор вмешательства в природные процессы. Строительство дамб для защиты от паводков на китайском берегу Амура общей протяженностью почти в тысячу км привело не только к повышению уровней наводнений, но и к отжиманию потока реки к левому берегу и усилению его размыва. Только за 15-летний срок наблюдений, выполненных Совинтерводом на среднем Амуре с 1977 по 1992 гг. (ЗАО ПО «Совинтервод», 2001), российский берег оказался размытым и отступил на участке от с. Пашково до Хабаровска повсеместно от 50 м до 500 м.

Сегодня Президентом РФ В.В. Путиным поставлена задача Правительству РФ обеспечить устойчивое функционирование водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока. Следует отработать стратегию комплексного управления водохозяйственным комплексом. В числе первоочередных мер поддержать предложения о безотлагательном строительстве ГЭС с противопаводковыми емкостями водохранилищ на притоках Амура. И переселение из поймы назрело, си-

стема хозяйствования должна корректироваться, тем более, что давно пора вернуться к залежным землям бывших совхозов и колхозов, за пределами зоны затопления, сегодня лишь кое-где освоенным в основном китайцами с неконтролируемым землепользованием. А пойму оставить Амуру с его рыбами, лугам и молочно-мясному животноводству. Пусть паводки промывают протоки и нерестилища, обогащают наилком поемные почвы, обеспечивают воспроизводство многих видов рыб. Паводки будут своевременно пропускаться плотинами для поддержания естественного режима реки (и поймы), что должно быть предусмотрено правилами эксплуатации водохранилищ и неуклонно исполняться без оглядки на киловатт-часы. А лишние (пиковые) кубокилометры наводнений удержат водохранилища.

Конечно, всю пойму исключить из хозяйственного использования не получится. Что делать с селитьбой? Прекратить новую застройку на пойме, теперь это становится очевидным. Наверное, отселять людей выше уровня, который будет спрогнозирован с учетом принятия комплекса мер по укрощению наводнений, в том числе обвалования ценных территорий (отдельных поселков и городов), сдерживания пиковых вод наводнений водохранилищами.

Назрела пора вернуться к идее Зеленого пояса Амура. Выделить и узаконить, в пределах поймы в том числе, особо охраняемые природные территории, которые станут и резервными емкостями для аккумулирования вод грядущих наводнений. И, конечно, принять категорические меры по защите самого Амура от загрязнений и рыбного браконьерства, а суши – от пожаров.

С проблемой широкого освоения и застройки поймы столкнулись наши соседи китайцы в наводнение 1998 г., а потом, неожиданно, и в наводнение 2013 г. Теперь наряду с защитной стратегией создания многокилометровых дамб в стране провозглашена политика 32 иероглифов, предписывающая комплексное управление бассейнами, сохранение лесов на водосборе, выселение из пойм и болот и «вернем пашню лесам (болотам)» [6]. Сегодня в китайской части амурского бассейна стараются оставить для воды существенную часть поймы. Сельские территории вокруг городов выполняют функции противопаводковых емкостей с планами адаптации, эвакуации и компенсации (страховки) ущербов.

Но вдоль Амура до сих пор вся надежда возлагалась на «защиту берегов Родины» – дамбы вдоль реки на сотни километров, отгородившие её от поймы, теперь используемой под рис и другие культуры переселенцами из других регионов КНР. В последнее наводнение почти во всех приграничных уездах произошли катастрофические прорывы дамб, и выходы Амура на свою пойму с затоплением деревень, путей сообщения, полей. Пойма же на российском берегу работала как противопаводковая емкость, снижая уровень наводнения ниже по течению.

Мы до сих пор, как и приамурские китайцы, игнорировали защитную роль пойм как естественных противопаводковых емкостей. Амур в 2013 г. поднялся до небывалой высоты в 8 м с лишним у Хабаровска и более 9 м в Комсомольске-на-Амуре. А ведь если бы не было тех дамб вдоль правого амурского берега, то и высота пика последнего наводнения была бы ниже.

Теперь на китайском и на собственном опыте мы убедились, что в управлении водными ресурсами необходим комплексный подход, при котором следует сочетать техногенные факторы защиты от наводнений с природными. Именно такой подход будет продолжать отрабатываться при доработке Схемы КИОВО по бассейну р. Амура с учетом итогов небывалого наводнения 2013 г. Сдержать мощные наводнения могут только крупные регулирующие водохранилища и пойма, а где-то сохранить селитьбу, отдельные объекты по силам противопаводковым дамбам.

Учет геоморфологических и экологических факторов в комплексном управлении стоком рек (в том числе водохранилищ), сопровождающемся надежными метеопрогнозами, позволит приблизить динамику стока к естественной, и свести наводнения к паводкам, обеспечивающим функционирование как водной, так и наземной (пойменной) экосистем.

К настоящему времени имеются технико-экономические обоснования (ТЭО) или проекты Гилюйской, Русиновской, Нижне-Зейской, Ниманской ГЭС и др., давно подготовленные ОАО «Ленгидропроект» (*табл.*).

Русиновский гидроузел на р. Селемдже целесообразно начать строить первым, поскольку ниже створа в долине этой реки многочисленны населенные пункты, постоянно затапливаемые наводнениями, которые сказываются и на нижнем участке Зеи. Полезный объем водохранилища составит 4,46 км^3, площадь – 210 км^2. Затоплению подвергнутся поселки Коболдо и Огоджа. Эта ГЭС с производством 1,51 млрд кВт/ч в год находится в горнодобывающем узле, вблизи проходит БАМ, которые будут надежно обеспечены электроэнергией.

Селемджинская (Дагмарская) ГЭС проектировалась в 124 км выше устья реки Селемджи. ТЭО этого гидроузла было утверждено Минэнерго СССР 10.06.1991 г. При НПУ 225,0 м полный объем водохранилища составит 7 км^3 с противопаводковой емкостью 3,3 км^3. Площадь зеркала 780 км^2! Выработка электроэнергии ГЭС составит 1,07 млрд кВт/ч. в год. Появление этого водохранилища окажет существенное негативное воздействие на Норский государственный заповедник, созданный в 1998 г. на междуречье Норы и Селемджи. 14% его территории будет затоплено. Под водохранилищем окажется обширная равнина по Селемдже, Норе и Альдикону, которая используется для пастьбы скота, земледелия. Здесь сосредоточены пути миграций копытных, прежде всего, сибирской косули, лося и места их пастьбы и отела. Сегодня пойма этих рек остается естественным регулятором паводков, а в случае наводнений снижает уровень стока на нижних участках Селемдже и Зее.

При выборе варианта ГЭС явно предпочтительнее строительство Русиновской, а не Селемджинской ГЭС. Площадь зеркала Селемджинского водохранилища почти в 4 раза больше! Объемы водохранилищ (полного и противопаводкового) разнятся на целый кубокилометр в пользу Русиновского. Выработка электроэнергии Русиновской ГЭС будет в полтора раза больше, а социально-

Таблица

Параметры действующих и проектируемых ГЭС на основе моделирования водохранилищ ИВЭП ДВО РАН (2013)

Наименование ГЭС	*Река*	*Административное положение*	*Координаты створа плотины:*	*Отм. НПУ, м/УМО*	*Параметры, полученные при моделировании тела водохранилища по данным SRTM 4.1**									
					расстояние от устья, км	*объем полный при НПУ, км³*	*площадь зеркала при НПУ, км²*	*длина водохранилища, км*	*статистические характеристики глубин водохранилища*			*длина затопленного русла реки, км*		*площадь затопленного русла реки, км²*
									максимальная, м	*средняя, м*	*медиана*	*без притоков*	*с притоками*	
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
Зейская, действующая	Зея	Амурская обл. Зейский р-н	127°18'21,372"В 53°46'8,764"С	315,0/ 290,0	659,0	68,4	2419	225				–	–	
Бурейская, действующая	Бурея	Амурская обл.	130°18'48,067"В 50°16'13,909"С	256,0	174,2	19,98	720,9	234,0	124	27,6	19	–	–	
Нижне-Бурейская, строящаяся	Бурея	Амурская обл.	129°58'40,69"В 49°47'18,407"С	138,0	84,6	2,016	149,9	146,9	32	12,9	10,2	–	–	
Проектируемые														
Гилюйская	Гилюй	Зейский р-н	126°42'8,921"В 54°23'58,959"С	430,0	105	5,841	188,8	145,4	89	28,04	23,0	159	258	30,96
Инжанская	Зея	Зейский р-н	127°24'8,278"В 53°5'54,639"С	221,5	515,3	9,727	768,5	98,1	36	11,6	11	120	259	90,65
Нижне-Зейская (Граматухинская)	Зея	Мазановский р-н	128°51'56,729"В 51°46'51,817"С	187,0/ 184,0	290,2	2,726	272	212	32	10,6	9,0	–	–	
Селемджинская	Селемджа	Мазановский р-н	129°40'38,701"В 52°16'24,52"С	215,0	124	1,738	296,61	32	24	6,7	6,0	41	120	30
				225,0	124	6,733	749,90	51	34	9,6	8,0	68	204	51
Чалбинская	Селемджа	Селемджинский р-н	131°23'58,38"В 52°36'40,642"С	340,0	281,0	2,672	192,8	34	40	12,8	12	68	112	17,9
Стойбинская	Селемджа	Селемджинский р-н	131°47'22,875"В 52°46'49,646"С	390,0	320,5	2,552	152,1	34	46	15,3	13	38	95	14,25
Стойбинская	Селемджа	Селемджинский р-н	131°48'43,02"В 52°47'19,587"С	390,0	321,5	1,48	90,86	32	43	14,9	14	36,5	69	11,04
Русиновская	Селемджа	Селемджинский р-н	132°15'30,045"В 52°51'32,07"С	490,0	365,0	6,341	193,8	69	91	32,5	28	86	152	27,36
Экимчанская	Селемджа	Селемджинский р-н	133°7'28,283"В 53°8'30,764"С	610,0	454,5	6,252	172,6	50	107	36,1	31	51	115	20,7
Верхне-Ниманская	Ниман	Хабаровский край Верхнебурейский р-н	132°35'36,699"В 52°4'55,103"С	561	119	0,731	21,0	22	105	36,3	32	28	44	4,4

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Усманская	Бурея	Верхнебурейский р-н	133°52’11,631”В 51°31’19,774”С	542	542	1,315	49,66	90	83	26,3	24	59	75	8,25
Усть-Ниманская	Бурея	Верхнебурейский р-н	132°46’2,93”В 51°25’26,179”С	363	452	13,47	416,1	40	74	31,6	32	69	161	20,93
Ургальская ГЭС-1 (Нижнениманская)	Ниман	Верхнебурейский р-н	132°30’0,36”В 51°31’3,791”С	450,0/ 420,0	27,3	12,86	359,1	90	131	36,3	33	94	229	22,9
Ургальская	Бурея	Верхнебурейский р-н	132°30’17,957”В 51°8’17,254”С		414	2,56	189,0	41	41	13,4	12	73	76	16,72
ГЭС-1а (Дальнереченская)	Большая Уссурка	Приморский край Красноармейский р-н	135°16’47,696”В 45°59’11,72”С	214,0/ 202,0	152	0,851	59,12	28,1	37	13,4	14	39	51	7,1
ГЭС-2 (Вострецовская)	Большая Уссурка	Красноармейский р-н	134°54’18,93”В 45°54’23,732”С	177,0/ 175,0	115	2,047	108,5	36	44	17,9	16	56	72	9,36
ГЭС-1б	Дальняя	Красноармейский р-н	135°19’7,53”В 46°0’50,262”С	255,0	5,9	2,606	86,5	32	72	29,5	30	32	66	5,3
ГЭС-3	Большая Уссурка	Красноармейский р-н	135°24’7,861”В 45°46’42,897”С	320,0	192	4,584	135,2	63,7	89	33,3	30	69	118	11,8
			135°29’5,436”В 45°45’17,598”С	320,0	200	2,323	73,6	51	82	30,9	28	60	66	4,6
Шилкинская	р. Шилка	Забайкальский край Могочинский р-н	120°47’21,988”В 53°28’59,797”С	420	75	13,817	450,6	270	100	31,0	26	280	373	11,9
				400	75	6,503	271,9	210	80	23,7	19	201	297	89,1
				395	75	4,226	227,5	195	75	22,8	18	198	192	57,6

* – источник исходных данных Jarvis A., H.I. Reuter, A. Nelson, E. Guevara, 2008, Hole-filled seamless SRTM data V4, International Centre for Tropical Agriculture (CIAT), available from http://srtm.csi.cgiar.org., с коррекцией GIS-Lab: ГИСи ДЗЗ http://gis-lab.info/

Обработка и расчёт производились в модулях 3D Analyst и Spatial Analyst програмного комплекса ArcGIS 10.1

экономические и экологические потери в целом окажутся намного ниже.

Створ Нижне-Зейской ГЭС определен в 290,2 км выше устья р. Зеи. Она предназначена для выработки электроэнергии будущему Гаринскому ГОКу, космодрому «Восточный». Регулирование ею стока Зейской ГЭС за 300 км от плотины сомнительно, тем более, что на этом участке в Зею впадают крупные притоки Уркан, Деп, Тыгда. Основные параметры водохранилища: площадь зеркала 257,8 км^2, при ФПУ – 374,8 км^2, полезная емкость водохранилища всего 1,72 км^3. Затоплению подвергнутся территории заказников, выходящие к реке.

Более эффективным контррегулятором Зейской ГЭС может быть Гилюйская ГЭС, створ которой намечался выше «Перевоза Гилюй». Водохранилище займет глубокие крутосклонные незаселенные долины реки и её притоков, за минувшие 120 лет сильно нарушенные старательскими и дражными отработками россыпей золота. Его объем – 6,8 км^3, в том числе полезный – 3,25 км^3. Площадь водохранилища составит 209 км^2 (ТЭО, 1990).

Гилюйское водохранилище может быть серьезным подспорьем в сдерживании дополнительных объемов воды, не пропуская их в Зейское водохранилище при наводнениях. Оно позволит Зейскому больше сбрасывать воды в весенне-летний период.

Создание этого гидроузла сулит и некоторые негативные стороны. Полынья в нижнем бьефе достигнет Зейского заповедника со всеми своими минусами, но туман над нею не будет выходить за пределы долины. От «живой долины» Гилюя выше ухвостья Зейского водохранилища до плотины останется участок до 30 км, который будет трансформироваться под влиянием динамики стока из Гилюйского водохранилища. Адаптированные за минувшие 30 лет после создания Зейского водохранилища биогеоценозы будут вновь подвергаться перестройке.

Створ Нижне-Ниманской ГЭС (Ургальская ГЭС-1) был намечен в 27 км выше устья р. Нимана, в 20 км от ж.д. ст. Алонка на БАМе. Объем водохранилища – 12,86 км^3, полезный – 8,3 км^3, площадь – 371 км^2. Выработка электроэнергии ГЭС составит 1,82 млрд кВт/ч. Долина р. Нимана горная незаселенная, далеко в верховьях отрабатываются золотоносные россыпи. Полынья в нижнем бьефе будет достигать Бурейского водохранилища. До выхода на инвестиционный проект необходимы комплексные исследования экосистем с выявлением редких видов растений и животных средней тайги. Только среди краснокнижных птиц здесь отмечались скопа, дикуша, мандаринка, чешуйчатый крохаль.

Дальнереченский гидроэнергетический комплекс проектировался (1988–1993) в составе Дальнереченской ГЭС-1 и контррегулятора ГЭС-2 в 177 км и 155 км выше устья р. Большой Уссурки, правого притока р. Уссури. Эти гидроузлы намечались быть комплексными: для защиты от наводнений, энергетики, водоснабжения, рыбного хозяйства и рекреации. Водохранилища ГЭС позволили бы снизить уровни паводков, освободить от затоплений 26 тыс. га сельхозземель в долине Большой Уссурки и 22,8 тыс. га – в долине р. Уссури. Однако, в зонах намеченных водохранилищ сохранились реликтовые кедрово-широколиственные леса, и поэтому до сих пор вопрос о строительстве этих ГЭС не поднимался. За лихие годы перестройки здесь еще остались не затронутые человеком территории, на которых создан национальный парк «Удэгейская легенда» Постановлением Правительства РФ от 9.06.2007 г. № 745-р с целью сохранения и восстановления природных комплексов уникума – уссурийской тайги, традиционного уклада жизни малочисленного народа иманской группы удэге и старообрядцев и развития экотуризма. Территория национального парка стала экологическим коридором между Сихотэ-Алиньским заповедником и кедрово-широколиственными лесами в долине Бикина. А долина Большой Уссурки и прилежащие склоны гор примечательны не только сохранившимися с третичной эпохи ландшафтами с многовидовыми сообществами и краснокнижными видами (тис остроконечный, женьшень, амурский тигр, дальневосточный лесной кот, мандаринка, чешуйчатый крохаль и др.), но и историко-археологическими памятниками каменного века, Бохайского и Никанского царств. Так что эти ГЭС строить нельзя.

Шилкинская ГЭС. Первоначальный створ плотины намечался в 68 км выше слияния Шилки с Аргунью. Первое ТЭО этой ГЭС было выполнено Ленгидропроектом в 1990 г. с такими показателями: НПУ 395 м, напор 68 м, протяженность водохранилища до 200 км, затопление 7 населенных пунктов и месторождений полезных ископаемых, производство электроэнергии 3,7 млрд кВт/ч. Тогда на эту работу Читинским институтом природных ресурсов СО АН СССР было дано заключение: «Шилкинская ГЭС имеет много противопоказаний и её строительство «не желательно», «строить нельзя». Оно было основано не только на анализе ТЭО, но и на результатах комплексных исследований, проведенных институтом в 1989–1990 гг. под руководством Т.А. Стрижовой по хоздоговору «Эколого-географическая оценка территории к ТЭО Шилкинской ГЭС». Впервые была получена комплексная экологическая информация по всем природным средам, попадающим под воздействие проектируемого гидроузла.

До последнего времени эта ГЭС не значилась ни в программах развития федерального и регионального уровней, ни в планах Русгидро. В 2010 г. она всплыла под названием «Транссибирская ГЭС», инициированная ОАО «ЕвроСибЭнерго», заключившая соглашение с китайской госкомпанией China Yangtze Power о создании совместной компании YES Energo для строительства ГЭС и ТЭС в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке России. По данным Иркутскэнерго (23.06.2012) предполагаемые показатели этой ГЭС при НПУ 420 м: высота плотины 94 м, полный объем водохранилища 15,4 км^3, полезный 9,48 км^3. Площадь затрагиваемых земель 412,9 км^2, выработка электроэнергии около 3 млрд кВт/ч в год. При этом варианте будет затапливаться уже больше 20 населенных пунктов!

Специфика водохранилища в том, что затоплению подвергнется наиболее благоприятная для жизни освоенная в хозяйственном и рекреационном отношениях часть долины реки с высо-

кой плотностью населения, горнорудным производством. Водохранилище станет отстойником загрязнений. Оно будет осуществлять годичное регулирование стока с увеличением зимних расходов и снижением весенне-летних, что негативно скажется на динамике популяций рыб. Плотина ГЭС перекроет пути их нерестовых, нагульных миграций. Пока в реке, как и в Амуре, обычна калуга, эндемик амурского бассейна, самая крупная из пресноводных рыб планеты. Она в первую очередь исчезнет из Шилки с постройкой ГЭС. Снижение объёма шилкинского стока будет регулярным в самый важный период воспроизводства рыб на верхнем Амуре, где будет потеряна почти половина пойменных экосистем, их биоты и, соответственно, нерестилищ. Так что зарегулирование Шилки негативно скажется на водообеспеченности верхнего Амура в бытовых условиях [8].

Долина Шилки находится в центре уникального видообразования и эндемизма с низкими адаптивными возможностями и низкой устойчивостью фитоценозов и отдельных видов. Здесь на границах своих ареалов встречаются виды восточноазиатские, монголо-даурские, дальневосточные. Важнейший коридор обмена и взаимного обогащения между флорами и фаунами Дальнего Востока и Сибири будет заблокирован.

Создание этого гидроузла означает ломку судеб людей, их переселение не просто с обжитых мест, но и со сложившимся укладом жизни, глубокими корнями в этой земле. Под вопросом закрытия Сретенский судостроительный завод с потерей пути выхода его продукции в Амур и далее, и, значит, рушится судьба его корабелов. И это все о том, что мы потеряем. Вслед за этими фактами И.П. Глазырина и И.Е. Михеев [7] задают справедливый вопрос: «А зачем и кому это нужно?». Развитие горнорудного комплекса Забайкалья может быть обеспечено из других энергоисточников. Это новая очередь Харанорской ГРЭС, еще невостребованная полностью мощность Зейской ГЭС, организация перетоков энергии из ОЭС Сибири и Востока, экологически менее ущербные проектируемые Гилюйская и Мокская ГЭС. Так что энергия Транссибирской ГЭС, дешевая и экологически чистая, нужна, прежде всего, КНР для сокращения своей угольной энергетики, и для получения китайских кредитов структурами О.В. Дерипаски.

Созданием Шилкинской ГЭС фактически затрагивается собственно Амур, ибо Шилка – самый полноводный исток этой великой реки, и потому покушение на Шилку однозначно говорит о покушении на Амур. Строительство ГЭС на Шилке, как и на Амуре, противоречит национальным интересам России и только ухудшит качество жизни дальневосточников, которое до сих пор не восстановлено в рамках законодательно закрепленного для них режима благоприятствования, как это было в прежнем СССР.

При доработке отобранных для реализации проектов ГЭС с минимальными экологическими и социально-экономическими издержками должны быть выполнены ревизионные работы по состоянию окружающей среды, даны ОВОС. Необходимо заложить средства на реабилитацию экосистем, спасение редких и краснокнижных видов живой природы, создание природоохранных резерватов. Причем, выбор вариантов должен исходить из того, чтобы зарегулировать верховья рек с глубокими долинами, значит, с высокой выработкой электроэнергии, но и с наименьшими площадями затопления. Должно быть знатное всестороннее обеспечение переселяемого населения с компенсациями, достойными жильем и работой. Срочно отработать и узаконить новые жесткие правила эксплуатации водохранилищ, обеспечить качество прогнозирования приточности воды в течение года и для предупреждения наводнений. Одно Зейское водохранилище могло бы сдержать большую часть паводка, если бы не эти субъективные причины. А строить новые ГЭС только в том случае, если их электроэнергия будет востребована, прежде всего, для развития собственной экономики Дальнего Востока и Забайкалья.

Литература

1. Схема комплексного использования водных ресурсов пограничных участков рек Аргунь и Амур (1986–1993). – М.: ПО «Совинтервод», 1994.

2. Готванский В.И. Бассейн Амура: осваивая – сохранить. Изд. 2-е. – Хабаровск: ООО «Архипелаго Файн Принт», 2007. – 200 с.

3. Федеральная целевая программа «Защита от наводнений населенных пунктов, народнохозяйственных и других ценных земель в Приморском крае на 1995–2000 годы». – Владивосток: Администрация Приморского края, ДальНИИВХ, 1996. – 83 с.

4. Схема комплексного использования и охраны водных объектов (СКИОВО) по бассейну р. Амура (российская часть), 2013. – Владивосток: ДальНИИВХ.

5. Махинов А.Н. Современное рельефообразование в условиях аллювиальной аккумуляции, 2006. – Владивосток: Дальнаука. – 232 с.

6. Симонов Е.А. Китайская водная политика и паводки 1998–2013 гг.

http:/solex-un.ru/dams/news/kitayskaya vodnaya politika-i-amurskiy-pavodok.

7. Глазырина И.П., Михеев И.Е. Нужна ли забайкальцам Шилкинская ГЭС? / Электроэнергетическое сотрудничество Российской Федерации и Китайской Народной Республики: плюсы и минусы, 2012. – Владивосток: WWW России, МК «Реки без границ». – С. 151–154.

8. Готванский В.И., Симонов Е.А., Воронов Б.А. ГЭС на Шилке – угроза Амуру // Природно-ресурсные ведомости, 2011. № 9. – С. 5.

Сведения об авторах:

Готванский Вениамин Иванович, к.г.н., с.н.с., действительный член Русского географического общества, 101000, Москва, Архангельский пер. д. 9, стр. 1, оф. 6, тел.: 8-(499)-653-57-53, моб. тел. 8-926-137-29-96; e-mail: gotvanski@yandex.ru

Сиротский Сергей Егорович, к.б.н., с.н.с., завлабораторией гидроэкологии и биогеохимии, директор Межрегионального центра экологического мониторинга гидроузлов ИВЭП ДВО РАН, 680000, Хабаровск, ул. Ким-Ю-Чена, д. 65, моб. тел.: 8-914-198-05-19, тел.: 8 (4212) 227076, e-mail: sirotsky@ivep.as.khb.ru

Земельные ресурсы и почвы

УДК 631.42

Оценка ущерба/вреда от загрязнения и деградации почв и земель на территории железнодорожных объектов Москвы

А.О. Макаров, Е.В. Бондаренко, О.А. Макаров, д.б.н., проф.
Факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова

Рассмотрена актуальная проблема сравнительной оценки экологического ущерба от загрязнения и деградации почв объектов железнодорожного транспорта, расположенных в ЦАО города Москвы, а так же приведены рекомендации по корректировке методик оценки ущерба нанесенного объектам окружающей среды.

Ключевые слова: ущерб/вред, загрязнение и деградация, методики оценки ущерба, тяжелые металлы, городские почвы, железнодорожный объект.

Как известно, вред окружающей среде определяется как «…негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов» [1]. В практике природопользования понятия «вред» и «ущерб» нередко отождествляют [2], имея ввиду, однако, что термин «вред» является более общим, чем «ущерб» и может выражаться не только в денежных единицах, а, например, – в баллах (потери экологического качества конкретных природных компонентов или уменьшения продуктивности экосистем). Кроме того, с точки зрения Гражданского кодекса РФ [3], термин «вред» является наиболее общим и охватывает реальный ущерб, упущенную выгоду, а также моральный вред.

В новейшей истории охраны окружающей среды Российской Федерации использовались различные методики оценки ущерба/вреда от загрязнения, деградации и захламления почв и земель, в том числе общефедеральные и региональные [4–7].

При этом существует два принципиально различных способа исчисления размеров ущерба/вреда, нанесенного почвам и землям [4]:

1) исходя из затрат на проведение полного объема работ по рекультивации земель – очистке загрязненных почв, восстановлению свойств деградированных земель, изъятию отходов с захламленных участков (в этом случае составляется проект рекультивации территории, где сформулирован перечень мероприятий и отражены технические условия их осуществления, включая объемы перемещаемых почвогрунтов, посадок технических культур растений и т.д.); нередко для определения объемов этих затрат используются специальные экономические («бухгалтерские») компьютерные программы, например, SmetaWIZARD;

2) в случае невозможности оценить указанные затраты, размеры ущерба от загрязнения земель рассчитываются по формулам, учитывающим площадь, глубину и степень загрязнения, деградации и захламления, экономические характеристики исследуемого региона и т.д.; кроме того, разумеется, в этих формулах используются специальные земельные таксы, назначаемые нормативным (приказным) путем, учитывающие тип землепользования или зоны функционального назначения и даже иногда тип почвы [7].

Целью настоящих исследований явилась оценка при помощи различных российских методик ущерба/вреда от загрязнения и деградации почв и земель двух железнодорожных объектов ЦАО г. Москвы – «Территории грузового двора «Москва-Товарная-Смоленская» («Белорусский вокзал») и «Участка от Ленинградского и Ярославского вокзалов до Николаевского путепровода» («Три вокзала»). Использовались следующие методики:

1) «Порядок определения размеров ущерба

от загрязнения земель химическими веществами» [4];

2) «Методика определения размеров ущерба от деградации почв и земель» [5];

3) «Методика исчисления размера ущерба, вызванного захламлением, загрязнением и деградацией земель на территории Москвы» (Утв. Постановлением Правительства Москвы от 22.07.2008);

4) «Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» [6];

5) определение стоимости работ по восстановлению (очистке) загрязненных территорий железнодорожных объектов.

При этом собственно единственной действующей в настоящее время методикой является последняя (хотя и она не зарегистрирована Минюстом России). Кроме того, при апробации общефедеральных методик 1993 и 1994 гг. вместо норматива стоимости сельскохозяйственных земель Нс использовалась нормативная цена городских земель в соответствии с «Докладом о состоянии и использовании земель города Москвы за 2003 год» [8].

Территории железнодорожных объектов «Белорусский вокзал» (Пресненский район) и «Три вокзала» (Красносельский район) имеют площадь 35,8 га и 111 га соответственно и включают в себя локомотивные депо, трансформаторные подстанции, механические мастерские, ангары, склады, гаражи, здания вагономоечной машины, платформы, павильоны, административные здания, служебные помещения и др. Следовательно, значительная часть железнодорожных объектов занята щебеночными, асфальтобетонными покрытиями и застройкой. Поэтому в ходе исследований рассчитывались величины так называемого удельного ущерба/вреда, то есть ущерба/вреда, отнесенного к единице площади – 1 м^2, тем более, что именно такую площадь имели квадратные пробные площадки. Затем рассчитывались средние арифметические величины для каждого железнодорожного объекта (такая же процедура осуществлялась и для определения стоимости работ по восстановлению почвенного покрова).

В течение 2010–2011 гг. на исследуемых железнодорожных объектах проводился отбор смешанных проб методом конверта (глубина пробоотбора 0–10 см), растительную подстилку в анализ не включали. Для расчета ущерба/вреда в Пресненском р-не было отобрано 25 почвенных образцов, в Красносельском – 22. Критерии для выбора мест при заложении пробных площадок – равномерность распределения по территориям железнодорожного объекта, различная удаленность от железнодорожного полотна [9].

В лабораторных условиях по общепринятым методикам были определены следующие свойства почв: химические – pH солевой вытяжки (потенциометрически стеклянным электродом), валовое содержание гумуса (спектрофотометрическим методом определения углерода органических соединений по Тюрину в модификации Никитина), содержание подвижного фосфора – спектрофотометрическим методом в вытяжке по Кирсанову, и содержание обменного калия в этой же вытяжке – методом эмиссионной фотометрии пламени. Также все образцы проанализированы в сертифицированной лаборатории на общее содержание нефтепродуктов, бенз(а)пирена, мышьяка и тяжелых металлов (Pb, Cd, Zn,Cu, Hg, Ni, Mn) в однонормальной азотнокислой вытяжке.

В целом, почвы железнодорожных объектов «Белорусский вокзал» и «Три вокзала» характеризуются нейтральной и слабощелочной реакцией среды, содержание органического углерода колеблется в пределах от 0,86% до 3,45%. Также отмечается значительное варьирование содержания обменного калия и подвижного фосфора (от очень низкой до очень высокой степени обеспеченности). Кроме того, для этих почв характерна повышенная (выше существующих санитарно-гигиенических нормативов) концентрация целого ряда загрязняющих веществ – нефтепродуктов, бенз(а)пирена, свинца, меди и т.д. Отмеченные токсиканты в целом присущи для почв железнодорожных объектов [11–12 и др.].

На основе полученных результатов были рассчитаны различные показатели, использующиеся в формулах определения причиненного почвам железнодорожных объектов ущерба/вреда от загрязнения, в том числе степени деградации и уровни загрязнения почв [9] – *рис. 1–4*.

При этом степень деградации почв оценивалась по четырем диагностическим показателям, для каждого из которых существует пять градаций – от 1-й (недеградированные почвы) до 5-й (очень сильнодеградированные почвы) – *табл. 1*. В качестве эталонных (усредненных) значений недеградированных почв применялись нижние границы нормативных значений параметров почвогрунтов, используемых на объектах благоустройства и озеленения г. Москвы [13].

Анализ результатов расчета средних величин удельного ущерба/вреда, нанесенного почвам 2-х

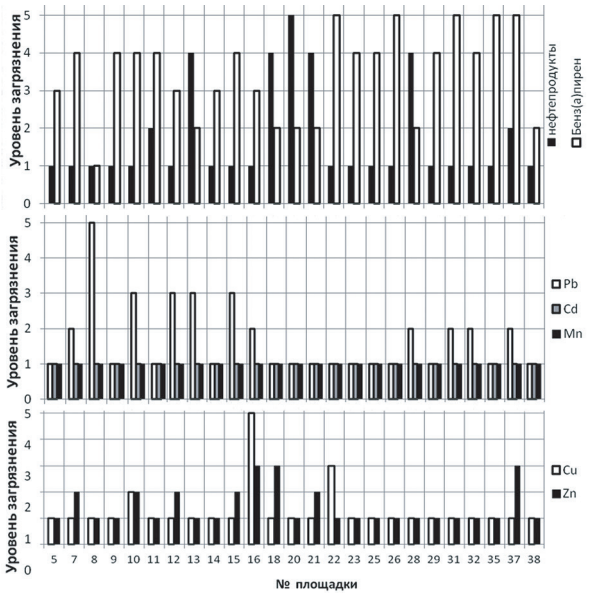


Рис. 1. **Уровни загрязнения почв железнодорожного объекта «Белорусский вокзал» нефтепродуктами, бенз(а)пиреном и тяжелыми металлами**

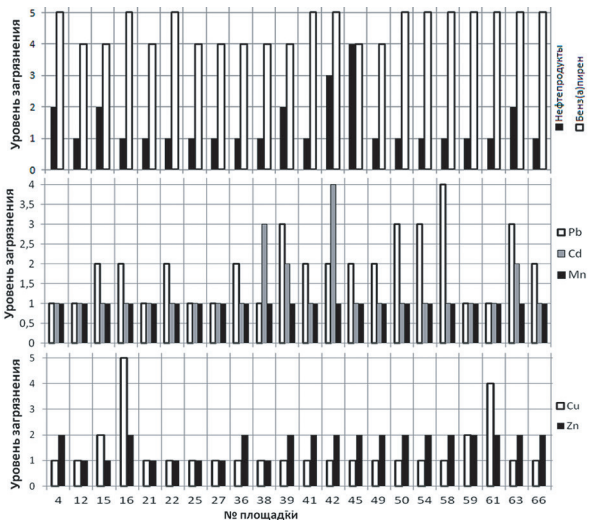


Рис. 2. **Уровни загрязнения почв железнодорожного объекта «Три вокзала» нефтепродуктами, бенз(а)пиреном и тяжелыми металлами**

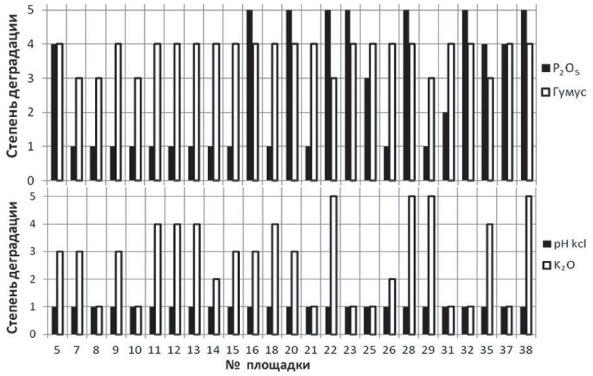


Рис. 3. **Степени деградации почв железнодорожного объекта «Белорусский вокзал», рассчитанные по показателям уменьшения содержания подвижного фосфора, гумуса, обменного калия, увеличения солевой кислотности**

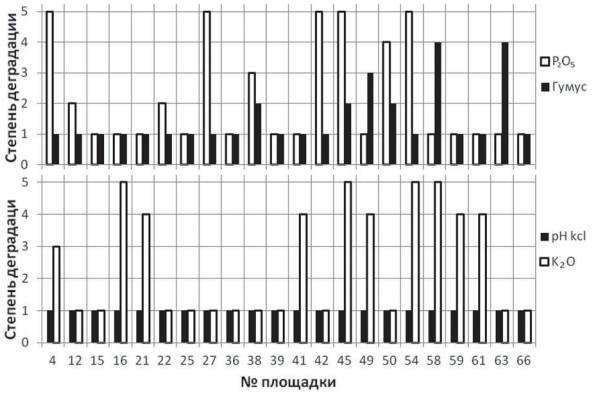


Рис. 4. **Степени деградации почв железнодорожного объекта «Три вокзала», рассчитанные по показателям уменьшения содержания подвижного фосфора, гумуса, обменного калия, увеличения солевой кислотности**

железнодорожных объектов г. Москвы, а также средней стоимости работ по восстановлению почвенного покрова, отраженных на *рис. 5*, позволяет сделать следующие заключения:

1) максимальный размер удельного ущерба/

Таблица 1

Диапазоны изменения свойств, соответствующие различным степеням деградации

Показатель	*Степень деградации*				
	1	*2*	*3*	*4*	*5*
Уменьшение запасов гумуса в профиле почвы, % от исходного	< 10	11-20	21-40	41-80	> 80
Уменьшение содержания подвижного фосфора, в % от ср. степени обеспеченности	< 10	11-20	21-40	41-80	> 80
Уменьшение содержания обменного калия, в % от средней степени обеспеченности	< 10	11-20	21-40	41-80	> 80
Уменьшение степени кислотности, в % от ср. степени кислотности	< 10	11-15	16-20	21-25	> 25

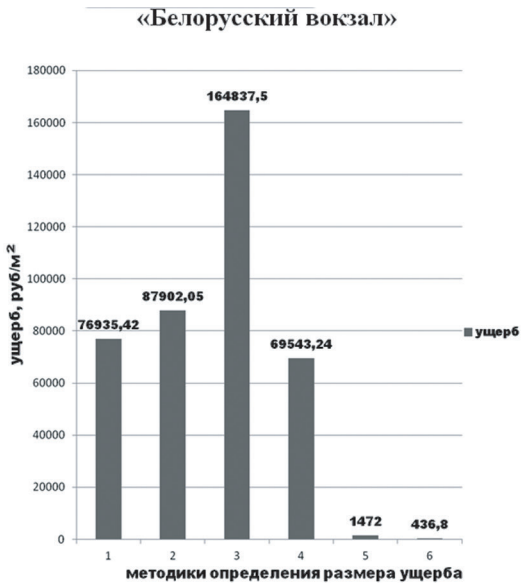
вреда (16 4837,5 руб./м^2 для «Белорусского вокзала», 127 945,9 руб./м^2 для «Трех вокзалов») определяется при суммировании результатов, полученных при использовании федеральных методик «Порядок определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами» [4] и «Методика определения размеров ущерба от деградации почв и земель» [5], что связано с высокой нормативной ценой, применяемой в формулах расчета, и одновременном учете и загрязнения, и деградации (это не предусмотрено в других методиках);

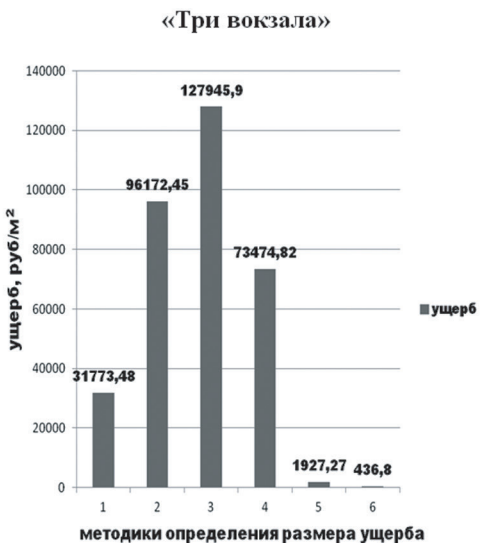
2) невысокие значения ущерба/вреда, полученные при использовании «Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» [6] – 1472 руб./м^2 для «Белорусского вокзала» и 1927,27 руб./м^2 для «Трех вокзалов» –, наиболее близки к стоимости работ по восстановлению почв от их загрязнения и деградации (436,80 руб./м^2 для обоих железнодорожных объектов), что позволяет считать указанную методику наиболее приемлемой для использования в практике природопользования;

3) применение московской «Методики оценки размера вреда, причиненного окружающей среде в результате загрязнения, захламления, нарушения (в том числе запечатывания) и иного ухудшения качества городских почв» [7] также как и в случае с федеральными методиками [4, 5] привело к получению достаточно высоких результатов (размеры вреда – 69 543,24 руб./м^2 для «Белорусского вокзала» и 73 474,82 руб./м^2 для «Трех вокзалов»).

После практического ознакомления с методиками оценки величины ущерба/вреда, нанесенного почвам железнодорожных объектов, были сформулированы следующие рекомендации по их корректировке:

– система оценки ущерба/вреда должна включать дополнительные показателей качества





Примечание:
1. «Порядок… [4];
2. «Методика определения… [5];
3. Суммарный ущерб от загрязнения и деградации, рассчитанный с использованием методик 1 и 2;
4. «Методика исчисления размера ущерба, вызванного захламлением, загрязнением и деградацией земель на территории Москвы»;
5. «Методика исчисления… [6]
6. Стоимость работ по восстановлению территории железнодорожных объектов

Рис. 5. **Средние величины удельного ущерба/вреда, нанесенного почвам железнодорожных объектов г. Москвы**

почвы, в частности, – их биологических и физических свойств;

– необходимо учитывать причинение вреда здоровью и имуществу человека в результате загрязнения, деградации и захламления почв;

– необходимо пересмотреть значения целого ряда коэффициентов, использующихся при расчете ущерба/вреда: например, в «Порядке определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами» [4] при загрязнении слоя почвы мощностью 0–10 см используется коэффициент пересчета К, равный единице и, соответственно, не увеличивающий размеры ущерба/вреда; между тем, именно этот слой позволяет выполнять почве важнейшие функции в экосистемах [14, 15].

Литературы

1. Федеральный закон РФ от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
2. Экономика природопользования. Классический университетский учебник. – М.: Велби ТК, 2006. – 928 с.
3. Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ.
4. Порядок определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами. – М., 1993 (утв. Минприроды России 18.11.1993 и Роскомземом 10.11.1993).
5. Методика определения размеров ущерба от деградации почв и земель. – М., 1994 (утв. приказом Минприроды России и Роскомземом от 17.07.1994).
6. Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. – М., 2010 (утв. приказом Минприроды России от 08.07.2010).
7. Методика оценки размера вреда, причиненного окружающей среде в результате загрязнения, захламления, нарушения (в том числе запечатывания) и иного ухудшения качества городских почв. – М., 2008 (№ 589-ПП).
8. Доклад о состоянии и использовании земель города Москвы за 2003 год. – М.: Москомзем, 2004.
9. Методические рекомендации по выявлению деградированных и загрязненных земель // Сборник нормативных актов «Охрана почв». – М.: Изд-во РЭФИА, 1996. – С. 174–196.
10. Каверина Н.В. Геоэкологическая оценка воздействия железнодорожного транспорта на экосистемы прилегающих территорий: дисс. … к.г.н. – Воронеж: ВГУ, 2004. – 198 с.
11. Казанцев И.В. Экологическая оценка влияния железнодорожного транспорта на содержание тяжелых металлов в почвах и растениях полосы отвода: автореф. дисс. … к.б.н. – Тольятти, 2008. – 18 с.
12. Макаров А.О. Оценка загрязненности почв на территории железнодорожных объектов Москвы // Агрохимический вестник, 2013, № 2. – С. 29–32.
13. Постановление Правительства Москвы от 27 июля 2004 г. № 514-ПП «О повышении качества почвогрунтов в городе Москве».
14. Добровольский Г.В. Никитин Е.Д. Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы. – М.: Наука, МАИК «Наука/Интерпериодика», 2000. – 185 с.
15. Добровольский Г.В. Никитин Е.Д. Экология почв. Учение об экологических функциях почв : учеб. пособие / – М.: Изд-во Моск. Ун-та; Наука, 2006. – 364 с.

Сведения об авторах:

Макаров Андрей Олегович, б/с, аспирант кафедры земельных ресурсов и оценки почв МГУ им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, makarov_ao88@mail.ru, 8 (967) 122-19-89.

Бондаренко Елена Валерьевна, б/с, аспирант кафедры земельных ресурсов и оценки почв МГУ, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, bondik_91@mail.ru, 8 (925) 879-29-03.

Макаров Олег Анатольевич, д.б.н., проф. кафедры земельных ресурсов и оценки почв факультета почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, oa_makarov@mail.ru, 8 (903) 708-88-43, 8 (495) 939-44-25.

Лесные ресурсы

УДК 630

О лесах и лесном хозяйстве Российской Федерации

А.И. Писаренко, академик РАСХН, Российское общество лесоводов
В.В. Страхов, д.с.-х.н., ВНИИЛМ Рослесхоза

В статье анализируется роль лесов, их биосферные функции, вопросы охраны, защиты и воспроизводства лесов, современное состояние государственного лесного хозяйства, эффективности лесного комплекса России, проблемы управления лесами. Представлены конкретные предложения по совершенствованию лесного законодательства, задачам развития лесного хозяйства страны, созданию экосистемного лесного хозяйства и устойчивого государственного управления лесами субъектов РФ.

Ключевые слова: роль лесов, экосистемная роль, биосферные функции, охрана, защита и воспроизводство лесов, управление лесным хозяйством, лесное законодательство.

Леса занимают около 69% территории суши Российской Федерации с внутренними водами и являются важнейшим природным комплексом. Он обладает двойственной природой возобновляемого природного ресурса, который удовлетворяет множественные экономические потребности промышленности, общества и мировой торговли, и являются важнейшим в нашей стране средообразующим и средозащитным фактором. По сути леса это экологический каркас формирования здоровой среды обитания населения и одновременно леса предоставляют экономические возможности развития страны, лесные земли используют для всех видов строительства согласно Лесному кодексу РФ, лесные ресурсы – для производства большого перечня лесной продукции.

Роль лесов не может потерять своей значимости, и она будет еще больше возрастать в связи с незаменимой ролью лесов в регулировании водного режима территорий и поверхностного стока, в контроле наводнений и т.д. Поэтому для управления лесами требуются специалисты высочайшей квалификации, а население нашей страны должно быть не только осведомлено о национальном и глобальном значении лесов, но и обладать хотя бы минимальными знаниями в области сохранения и защиты лесов от неблагоприятных факторов воздействия (лесные пожары, промышленное загрязнение, нелегальные лесозаготовки и т.д.). Государственные органы власти всех уровней должны заблаговременно прикладывать усилия по воспитанию в обществе соответствующего отношения к лесам и лесному хозяйству, в частности к проблемам управления ими в национальном и региональном планировании развития.

Современные законодательные проблемы сохранения лесов расположены в пограничной сфере Лесного и Водного кодексов России, природоохранного законодательства, и должны обрести своё законодательное определение [1].

Экосистемные сервисы, предоставляемые лесами, в ближайшем будущем могут приобрести даже большую важность, чем ресурсы древесины, например при пользовании потенциала генетических ресурсов лесных деревьев и растений или при решении проблем чрезмерного их использования, возникающих при повышении рекреационной нагрузки на леса. В связи с этим также будет возрастать ведущая роль лесного хозяйства в управлении городскими лесами, что потребует соответствующих научных разработок, подготовки специалистов, проведения разъяснительной и образовательной работы с населением.

Использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются в соответствии с целевым назначением земель, на которых эти леса расположены. Все леса на землях лесного фонда по целевому назначению подразделяются на защитные (24%), эксплуатационные (52%) и резервные (24%). Земли лесного фонда – объект госсоб-

ственности, представляющий совокупность лесов, лесных и нелесных земель в границах, установленных в соответствии с лесным и земельным законодательством. Границы земель лесного фонда и границы земель иных категорий, на которых располагаются леса, определяются в соответствии с земельным законодательством, лесным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

Разделение целей управления лесами на долгосрочные и краткосрочные цели имеет принципиальное значение, так как различие между этими целями определяет состав лесохозяйственных, лесозаготовительных и других работ в лесу, связанных с различными видами использования лесов. Для краткосрочных целей нужна гораздо большая, чем для долгосрочных, конкретизация и детализация в таких вопросах, как: кто, что и когда должен выполнять различные работы в лесу, и как это финансируется, контролируется и учитывается. Если в отдельных субъектах РФ возникает необходимость, то между долгосрочными и краткосрочными целями устанавливаются еще и промежуточные – среднесрочные цели [2].

В настоящее время в зависимости от обилия и особенностей лесов субъекта РФ, действующие на его территории лесозаготовительные и деревообрабатывающие предприятия сами определяют свою деятельность, главным критерием эффективности которой является получение прибыли. Вопросы лесного хозяйства в части организации использования лесов и лесных ресурсов являются по сути второстепенными.

Целесообразно заложить в Лесной кодекс РФ раздел о целях организации использования государственных лесов частными предприятиями и физическими лицами [2]. Лесные отношения, регулируемые Лесным кодексом, целесообразно расширить в части ответственности предпринимателей за следующие стороны их деятельности:

– социальная ответственность перед своими сотрудниками за рост их благосостояния, за возможности их профессионального роста и за экологическую безопасность их работы в лесу;

– материальная ответственность перед государством (собственником лесов) за сохранение условий произрастания лесов, за их восстановление и за рекультивацию лесных земель при их нарушении.

В свою очередь госорганы лесного хозяйства субъектов РФ обосновывают законные экономические стимулы лесничеств и лесопарков в росте эффективности использования лесов.

Важнейшие документы регионального планирования управления лесами (Лесной план субъекта РФ и Лесохозяйственные регламенты лесничеств) составляются на 10 лет, тогда как подавляющая часть наших лесов – хвойные и срок их выращивания до спелого состояния около 80–120 лет, а на самом деле – все 160. Лесной кодекс определяет, что в Лесном плане именно субъект РФ определяет цели планирования управления лесами. При этом леса остаются в собственности Российской Федерации, а субъектам Федерации переданы только функции управления [1].

При федеральном территориально-политическом устройстве нашей страны, после передачи практически всех функций управления лесами в субъекты РФ, должна существовать иерархия целей, представляющая собой декомпозицию целей высокого уровня в цели низкого уровня. Иерархия целей играет очень важную роль в управлении лесами, так как именно она позволяет устанавливать понятную и прозрачную структуру системы управления лесами, обеспечивать ориентацию деятельности всех структурных компонент управления на достижение целей верхнего уровня, определять структуру финансирования госуправления лесами.

Всегда должно быть понимание, что управление лесами требует «длинных (долгих) денег». Работы по защите лесов от пожаров, вредителей и болезней и работы по восстановлению лесов должны выполняться ежегодно и в обязательном порядке, соответственно – финансироваться. Поэтому одна из главных задач федерального органа управления государственными лесами заключается в установлении иерархии целей управления: страна большая, площадь лесов – гигантская, нужно устанавливать приоритеты [2].

Цели управления лесами могут изменяться с течением времени. Глобальные и локальные биосферные функции, социальная и духовная роль леса уже потеснили его экономические свойства как поставщика лесной продукции, древесины, живицы, грибов, ягод, технологического и прочего сырья. Водосберегающая и водорегулирующая роль леса стала доминирующей в мире почти повсеместно, потому что химическая основа жизни на нашей планете – вода. Наличие питьевой и экологически безопасной воды во многом определяется наличием лесов.

Необходимо, чтобы схемы и планы территориального развития землепользования, водопользования и ведения лесного хозяйства были взаимосвязаны. По мере развития рыночных отношений в лесном хозяйстве будет возрастать потребность в укреплении позиций учреждений и предприятий, связанных с управлением лесами, водными ресурсами, ведением хозяйства в них, проведением лесных и комплексных водно-лесных исследований, подготовкой и переподготовкой кадров. Часть проблем может быть решена путем привлечения в процессы управления лесами предприятий частного сектора и неправительственных экологических организаций, а также путем создания условий для сотрудничества и партнерства в деле сохранения лесов и воды. Средообразующие функции лесов (биосферные, жизнеобеспечивающие функции) имеют ключевое значение для создания экологически здоровой среды обитания и эффективного освоения территорий страны [3].

Базовыми биосферными функциями лесов России являются:

– поддержание газового состава атмосферы (поглощение углекислого газа, выделение кислорода);

– регулирование поверхностного стока атмосферных осадков;

– защита водных источников и сельхозугодий от эрозии почв;

– создание благоприятных микроклиматических условий ведения сельского хозяйства и подсобного хозяйства;

– создание и накопление лесами запасов древесного волокна и других лесных ресурсов, что обуславливает возможности экономического использования лесных ресурсов для производства широко спектра лесной продукции, от строительной древесины и бумаги, до консервированных грибов и ягод;

– предоставление лесами социальных сервисов, что обуславливает возможность отдыха населения и использования земель лесного фонда для нужд строительства (жилищного, дорожного, промышленного, энергетического и т.д.).

Несмотря на неуклонное возрастание численности городского населения, всё больше отдаляющегося от сельской жизни, от ежедневного общения с природой, оно в скором будущем будет проявлять возрастающий интерес к проблемам лесного хозяйства и управления лесами, включая развитие большой потребности в надежной информации о них.

По мере развития рыночных отношений в лесном хозяйстве России будет возрастать потребность в укреплении позиций учреждений и предприятий, связанных с управлением лесами, с управлением водными ресурсами, с ведением хозяйства в них, с развитием особо охраняемых природных территорий с проведением лесных и комплексных водно-лесных исследований, подготовкой и переподготовкой кадров [1].

Лесистость территории России, т.е. отношение площади покрытых лесом земель к общей площади суши страны, составляет 46,6%. Общее обилие лесов определяют высокую среднюю лесистость суши нашей страны. Причины тому – географические. По этим же причинам наши леса имеют уникальную пространственную протяжённость на весь евразийский континент, от Балтийского и Баренцева морей, до Охотского моря, хотя по территории страны леса распространены неравномерно, в зависимости от климатических и антропогенных факторов. Показатель лесистости территории значительно колеблется по регионам нашей страны – от 80% на севере до 1% на юге страны. Более 74% территории России имеет лесистость свыше 30%. На этой же территории проживает 59% населения и там же выделено 94% лесов, возможных для эксплуатации [1].

Показатели лесистости являются характеристикой общих рамочных условий выполнения лесами того или иного субъекта РФ биосферных функций, определяющих состояние экологически здоровой среды обитания населения России. Наибольшие оценки лесистости зафиксированы в Пермском крае (71,5%), Республике Коми (72,7%), а самые высокие оценки лесистости – в Иркутской обл. (83,1%). Районы с низкой лесистостью (лесистость менее 1%) находятся на юге и юго-востоке Европейской части России.

Территории с низкой лесистостью традиционно относят в группу малолесных регионов России, поскольку они обладают исторической спецификой ведения лесного хозяйства. Прежде всего, это связано с тем, что малолесные территории России, как правило, являются самыми густонаселенными. В европейской части России это связано с тем, что именно там шло массовое превращение лесных земель в пахотные после отмены крепостного права в 1861 г. и последовавших за этим аграрных реформ. Кроме того, к ним традиционно относят лесостепную и степную географические зоны растительности. К малолесным регионам в Европейской части относятся Астраханская, Волгоградская, Воронежская, Липецкая, Ростовская области, Ставропольский и Краснодарский края, Ингушская Республика, Республика Дагестан, Республика Калмыкия. В азиатской части России малолесные районы есть в Омской, Новосибирской, Кемеровской и Читинской областях, Республике Тыва и Республике Алтай. В них внутренний лесной рынок предложения слишком мал, чтобы привлечь инвесторов, а имеющиеся сырьевые базы не годятся для организации высокорентабельного лесозаготовительного производства [1]. Кроме малолесных районов по южной границе лесов на территории России к ним следует отнести северную границу лесной зоны, а также переходную зону от лесов к арктической тундре, включая так называемые притундровые леса, и отдельные категории горных лесов [3].

Традиционное деление регионов России по коэффициенту лесистости на много- и малолесные практически тождественно разделению регионов на две группы по углеродному балансу. Малолесные регионы практически все входят в группу с отрицательным углеродным балансом. Но именно там существует значительный резерв лесовосстановления и лесовыращивания, в том числе для создания целевых лесонасаждений для поглощения и запасания атмосферного углерода, тем самым выводя его из глобального оборота.

С учетом сказанного в малолесных районах к первоочередным задачам развития лесного хозяйства следует отнести:

– создание новых лесов, повышение их продуктивности и устойчивости к неблагоприятным факторам;

– повышение природоохранных и защитных функций лесов;

– увеличение лесистости территории (особенно – в зоне хвойно-широколиственных лесов европейской части России, в лесостепной и степной зонах, а в азиатской части – в лесостепной и степной зонах);

– обеспечение населения потоком товаров и услуг в рамках ведения устойчивого лесного хозяйства.

Важнейшим фактором сохранения и развития лесов России со всеми их биосферными, экологическими, экономическими и социальными функциями, является успешное и без значительного запаздывания (во времени и в пространстве) возобновление леса на вырубленных участках. Благодаря исследованиям великого русского почвоведа В.В. Докучаева в конце XIX в. была доказана доминирующая роль лесов в со-

хранении сельскохозяйственных ландшафтов (агроландшафтов). Им были получены неопровержимые факты экологической деградации территорий по причинам вырубки лесов и ведения сельского хозяйства экологически опасными методами. Реализованные в 1949–1953 гг. предложения В.В. Докучаева по созданию сплошной сети широких лесных полос (лесополос) на юге и юго-востоке России, расчленивших безлесную степь на обрамлённые лесами участки, составили 2,14 млн га защитных лесонасаждений – Государственных защитных лесных полос (ГЗЛП). Главное место в их числе занимали полезащитные лесные полосы и овраго-балочные насаждения. Крупные ГЗЛП прошли по водоразделам и берегам крупных рек с целью улучшения их водного режима, предохранения от заиления, регулирования водного стока. В сочетании с разнообразными полезащитными лесополосами, овражно-балочными насаждениями и насаждениями на песках, ГЗЛП играли определяющую и положительную роль в улучшении микроклимата целых районов юга и юго-востока России. При условии ведения в них лесохозяйственных работ в соответствии с принципами защитного лесоводства, они служили важным источником древесины в малолесной зоне (дровяная и поделочная древесина, столбы, колья, и т.д.).

Во многих районах прохождения ГЗЛП в их породный состав были включены фруктовые деревья, кустарники и орех (лещина, фундук, миндаль), что обеспечивало население хорошей корзиной плодов фруктов, ягод и орехов. Положительное влияние защитного лесоводства, функционирования ГЗЛП и полезащитных лесных полос отражалось не только на зерновых и пропашных культурах, а также на животноводстве. Лесополосы обеспечили улучшение микроклимата и существенное увеличение влажности почвы в сухие периоды по сравнению с открытой степью.

Созданная, начиная с XIX в., в южных регионах Европейской России и Урала мощная система ГЗЛП и полезащитных лесных полос, хотя и была недостаточной, но позволяла существенной смягчать экстремумы континентальности климата на сельскохозяйственных землях. Фактически с началом XXI в. работы по защитному лесоразведению и лесоводству в России были приостановлены. Многие из созданных ранее объектов защитного лесоводства были уничтожены или сильно повреждены сельскохозяйственными палами и хищническими рубками на дрова. Государство наше, будучи правопреемником СССР, утратило даже информацию о том, сколько осталось «работающих» ГЗЛП. Не говоря уже о том, чтобы проводить в них лесоводственные уходы, обновлять их, а также проектировать и финансировать создание новых ГЗЛП.

Остатки ГЗЛП, созданных во времена бывшего СССР, во многих субъектах РФ сохранились до сих пор и продолжают играть свою защитную роль. Длительное время они учитывались в составе земель Гослесфонда, но затем, как-то совсем незаметно, сначала были исключены из состава работ по учёту гослесфонда, а затем и из самого лесного фонда [1].

Нет сомнений, что опыт, накопленный по крупицам в эпоху крупномасштабных проектов лесоразведения и развития защитного лесоводства, приобретает особую ценность сейчас, в связи с ростом проблемы деградации земель России, повышения продовольственной безопасности страны, и необходимости обеспечения населения малолесной зоны России лесоматериалами местного производства. Целесообразно не только сохранять, но и расширять площади лесов России вообще. Тем более, что развитие защитного лесоводства в нашей стране имеет существенный потенциал земельных ресурсов [4].

Деградация земель России в настоящее время представляет одну из важнейших социально-экономических проблем, которая создает угрозу экологической, экономической, продовольственной и, в целом, национальной безопасности России [5]. Водная и ветровая эрозия, подтопление, локальное переувлажнение, засоление, осолонцевание, переуплотнение, дегумификация, захламление отходами производства и потребления, загрязнение радионуклидами и тяжелыми металлами как следствие экстенсивного хозяйствования и техногенеза наносят огромный ущерб продуктивному потенциалу нашего земельного фонда [6]. Общая площадь деградированных сельхозугодий составляет 130 млн га, в том числе пашни – 84,8 млн, пастбищ – 28,7 млн га. В целом по стране в составе эродированных сельскохозяйственных угодий средне- и сильноэродированные почвы занимают 26%. Доля эродированных и дефлированных почв продолжает неуклонно увеличиваться. В течение последних 20 лет темпы их прироста за каждые 5 лет достигали 6–7%. В результате эрозии и дефляции почв недобор урожая на пашне составляет 36%, на других угодьях – до 47%. Около 100 млн га в пределах 35 субъектов РФ занимают районы, подверженные опустыниванию и засухам или потенциально опасные в этом отношении [5].

Анализ проблемы показывает, что развитие объектов защитного лесоводства имеет прямую коммерческую выгоду для регионов России. Например, по данным акад. РАСХН О.Г. Котляровой, урожайность к десятому году после высаживания защитных лесных полос увеличивается в среднем на 20–30%, а расходы окупаются за 4–7 лет. Полезащитные лесные полосы помогают решить сразу две проблемы: обеспечение оптимальных условий производства сельскохозяйственной продукции в крупных масштабах путем смягчения климата, защиты почвы от эрозии и деградации; снижение объема накопленного в атмосфере углекислого газа – основного фактора парникового эффекта при глобальном потеплении климата.

(Окончание в бюлл. № 2, 2014).

Водные биологические ресурсы

УДК 639.3.05

Актуальные проблемы сохранения и использования водных биоресурсов

П.А. Балыкин, д.б.н., Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону,
А.И. Болтнев, д.б.н., ВНИИ рыбного хозяйства и океанографии, г. Москва

В статье обсуждаются вопросы методологии и организации рыбохозяйственных исследований. Обосновывается необходимость повышения требований к соблюдению методик ресурсных исследований. Даны предложения по изменению принципов организации и финансирования проведения ресурсных исследований, а также предложения по изменению принципов подготовки прогнозов общих допустимых уловов водных биоресурсов.

Ключевые слова: рыболовство, оценка запасов, методы и организация исследований.

Рыбопромышленная отрасль всегда занимала важное место в продовольственном обеспечении населения нашей страны. Наиболее динамичный период её развития пришёлся на 80-е гг., когда годовой улов достигал 11,4 млн т и по этому показателю СССР поочерёдно делил первое место с Японией (*рис. 1*). Ежегодное потребление рыбной продукции на душу населения достигало 22–24 кг, что соответствует медицинским нормам.

Рис. 1. **Уловы СССР и России**

Вследствие процесса дезинтеграции рыбохозяйственного комплекса с начала 90-х гг. произошло существенное сокращение вылова водных биоресурсов. Вылов в 2000-х гг. сравнялся с уровнем 60-х гг. – 3,2 – 3,3 млн т. В 2011 и 2012 гг. добыто по 4,25 млн т водных биоресурсов, что выше результатов предшествующих лет (*рис. 1*). По оценке Росрыболовства, это обусловило увеличение потребления рыбной продукции, однако оно всё ещё не дотягивает до показателей советского периода.

Ещё одним следствием смены социально-экономической формации стало сосредоточение почти всего отечественного рыболовного флота в пределах 200-мильной экономической зоны России. Так, в 2012 г. 3,59 млн т, т.е. почти 80%, было добыло в её границах (http://fishres.ru/news/22137). Следует сообщить, что советский рыболовный флот вылавливал в открытом океане 5,2–5,6 млн т, т.е. половину или больше от общей величины улова. Теперь, когда Россия стала страной с рыночной экономикой, неизбежна конкуренция с другими государствами за океанские биоресурсы. Даже в случае возврата отечественного рыболовного флота в отдалённые районы Мирового океана, рассчитывать на достижение прежних величин улова не приходится. По оценке Росрыболовства, в этом случае можно будет добывать не более 2 млн т в год (http://fishres.ru/news/16709). Поэтому особую значимость приобретает вопрос сохранения и возобновления водных биологических ресурсов в собственных водах. Суммарный объём доступных промыслу гидробионтов в российских морях превышает 40 млн т и вполне достаточен для обеспечения страны морепродуктами [1].

Отечественное рыболовство в последнее столетие развивалось в пределах одного ведомства, которое отвечало за все этапы использования водных биоресурсов (ВБР) — от изучения их состояния с целью определения общих допустимых

уловов (ОДУ) промысловых объектов до выпуска рыбной продукции и её реализации (Минрыбхоз СССР).

В современной России эти функции (за исключением выпуска и реализации продукции) выполняет Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство), недавно вновь вошедшие в состав Минсельхоза России. Это ведомство отвечает за изучение и сохранение водных биоресурсов российских морей и внутренних водоёмов, устанавливает Правила промысла и контролирует их соблюдение (вместе с Федеральной пограничной службой).

Научно-исследовательские и оценочные работы в сфере водных биоресурсов (ВБР) возложены на профильные учреждения Росрыболовства. Во времена СССР, начиная с 20-х гг. научные станции, позднее выросшие в институты, были созданы на всех рыбопромысловых бассейнах страны. В настоящее время сеть рыбохозяйственных НИИ включает в себя 14 учреждений [2]. Значимые ориентиры поставлены перед ними «Концепцией развития рыбохозяйственной науки в Российской Федерации на период до 2020 года». Согласно этому документу, следует достигнуть следующих целевых показателей: объём добычи водных биоресурсов – 5 млн т пищевых объектов и 4 млн т – технических; выпуск продукции аквакультуры – 0,84 млн т и др. В этой связи следует рассмотреть состояние рыбохозяйственной науки и практикуемые в настоящее время методы изучения водных биоресурсов.

На финансирование этих структур государство с 2009 г. тратит ежегодно 3,1 млрд руб., что равно бюджету одного исследовательского центра аналогичного профиля в Бергене, Норвегия [3]. При этом сумма распределяется не только на проведение экспедиционных исследований по оценке запасов и определению ОДУ, но и на финансирование других направлений изучения функционирования морских экосистем, а также на развитие современных технологий глубокой переработки продукции рыболовного промысла, разработку орудий лова и др. Финансовая недостаточность обуславливает сокращение научно-исследовательского флота, числа экспедиций, «вымывание» квалифицированных кадров. Например, Азово-Черноморский НИИ рыбного хозяйства не имеет собственного судна, в Каспийском некогда работало 7 докторов наук, а ныне остался только один. Свернуты целые направления исследований, не проводятся поисковые работы по вовлечению малоценных и малоиспользуемых объектов в промысел (морские млекопитающие, моллюски, водоросли, бычки, скаты и пр.), в зачаточном состоянии уже десятилетия находятся экосистемные исследования, которые позволили бы перейти к обоснованию многовидового промысла и повысить точность прогнозов ОДУ.

В 2014 г. финансирование рыбохозяйственных НИИ уменьшено ещё на 10%, а сами они включены Правительством РФ в список предприятий, подлежащих приватизации. Эти обстоятельства вынуждают руководителей отрасли открыто говорить о недостаточности экспедиционных исследований и использовании, главным образом, архивных данных при подготовке рекомендаций для рыбной промышленности (www.fish.gov.ru/news/pages/025680), что вполне очевидно приведёт к ухудшению качества мониторинга состояния ВБР.

Основой многих общепринятых методов оценки запасов водных биоресурсов является промысловая статистика – объём вылова, его состав, улов на усилие и пр. Однако хорошо известно, что официальная статистика далеко не полно отражает реальный уровень изъятия биоресурсов из-за незаконного и неучитываемого промысла [4–9].

Другим источником «неточности» промысловой статистики является несовершенство существующего подхода к регулированию рыболовства. Основой стратегии рационального использования морских биоресурсов в большинстве стран, включая Россию, является ОДУ для каждого объекта промысла, хотя известно, что зачастую такой подход приводит не к сохранению запасов, а к их депрессии [10]. В тоже время, установлено, что подавляющее большинство существующих промыслов не являются специализированными, а смешанными, причём в большинстве случаев – многовидовыми [11–13].

Резюмируя сведения о масштабном неучтённом улове и «одновидовом» подходе к регулированию рыболовства, можно сделать обоснованный вывод, что реальный вылов водных биоресурсов и их видовой состав неизвестны – ежегодно объявляемые Росрыболовством оценки носят весьма приблизительный характер. Руководство Росрыболовства рапортует о непрерывном росте уловов с 2008 г., и достижении в 2011–2012 гг. объёма добычи 4,25 млн т., что связывается с грамотным управлением отраслью. Действительно, принятые в последние годы меры (закрепление за пользователями квот и промысловых участков на 10–20 лет, введение обязательного декларирования рыбопродукции в отечественных портах перед отправкой за рубеж, упрощение таможенно-пограничного оформления, частичный возврат оперативного регулирования промысла в регионы и др.), с одной стороны, облегчили жизнь рыбопромышленникам, с другой – вынудили их выводить свой бизнес «из тени». Например, перераспределение, а в перспективе – и лишение квот тех компаний, которые осваивают их менее, чем наполовину, привело к значительному уменьшению сокрытия улова. Эффектом от этой и других мер и объясняется рост уловов с 2008 г., которые фактически не растут, а легализуются, причём не полностью. Понятно, что это не может продолжаться бесконечно, поэтому в последние годы наступила «стабилизация», а потом последует и падение российских уловов, если не будет предпринято радикальных шагов для обновления рыбной отрасли, в том числе – её научной составляющей. Например, в настоящее время для оценки состояния водных биоресурсов азово-черноморского бассейна отраслевым НИИ АзНИИРХ используются только учётные съёмки, хотя украинские учёные применяют эхометрические исследования и виртуально-популяционный анализ, который можно назвать современной модификацией биостатистического метода [14, 15].

Если обратиться к публикации Н.Ф. Тараненко [16], то можно сделать вывод, что в то время применялся более широкий спектр методик оценки состояния запасов азово-черноморских рыб:

1) количественный учёт молоди ставриды, хамсы, барабули и др. путём облова пелагическими тралами в толще воды;

2) прямой учёт промысловых рыб при помощи лампар и донных тралов в июне и августе по стандартной сетке станций;

3) биостатистический метод оценки относительной численности рыб на основании анализа уловов промысловых и учётных орудий лова с оценкой биологического состояния популяции и количества молоди;

4) метод прямого учёта мощности отдельных скоплений рыб при помощи гидроакустических и аэровизуальных наблюдений, в особенности – на местах зимовки рыб.

Очевидно, что для выявления многолетних тенденций в динамике запасов рыб простое использование оценок численности и биомассы по результатам траловых работ, без учета сезона проведения исследований, ошибочно с методической точки зрения и приводит к неверным выводам. Состав уловов донных рыб, в зависимости от времени года и конкретных условий траления, претерпевает значительные изменения [17]. За несколько десятилетий осуществления траловых съёмок сменился ряд поколений рыбопромысловых судов и орудий лова, что, несомненно, сказалось на результатах учёта промысловых рыб, причём неодинаково – для разных видов. Специалистами установлено, что уловы одним орудием лова в зависимости от квалификации мастеров добычи и внешних условий могут разниться в несколько раз, следовательно, в ходе учётных съёмок необходимо инструментально определять параметры используемых орудий лова [18]. Соответственно, коэффициенты уловистости, используемые при расчётах численности рыб, нельзя считать постоянными во времени величинами. Между тем, на протяжении многих лет на Азово-Черноморском, Каспийском и других рыбопромышленных бассейнах используются одни и те же значения коэффициентов. Причём, например, для одних и тех же видов осетровых рыб эти показатели для Азовского и Каспийского бассейнов разнятся в 8–10 раз [14].

В силу слабой организации НИР (связанной с недофинансированием, и устаревшей материально-технической базой НИИ) методические нарушения приводят к полной невозможности использования полученных результатов для прогнозирования запаса и ОДУ. Так, съемка ПИНРО в 2003 г. по учёту запасов путассу в Северной Атлантике из-за задержки с выходом в рейс на устаревшем судне в комплексе с низкой скоростью траления привели к трехкратному недоучету биомассы. Соответственно, специалистами ИКЕС данные ПНИРО не были приняты во внимание.

Обобщая информацию о состоянии рыбохозяйственной науки, можно сделать вывод, что к настоящему времени спектр способов определения запасов морских биоресурсов сузился, по сути, до одного – учётных съёмок, методика интерпретации результатов которых не меняется десятилетиями и вызывает обоснованные нарекания. Современные, признанные на международном уровне подходы – гидроакустические съёмки, математические модели – практически не применяются. В ближайшие годы ситуация может только ухудшиться, как вследствие сокращения финансирования, так и возможной приватизации рыбохозяйственных НИИ. В случае реализации этого намерения, мониторинг за состоянием водных биоресурсов, а, следовательно, в значительной мере, управление ими, перейдут в частные руки. Будут ли частники честными? Вряд ли, поскольку прибыль у них на первом месте. Поэтому оценки рыбных запасов и рекомендации по их использованию будут соответствовать интересам заказчика, а не целям сохранения и поддержания уровня продуктивности российских морей. Выходом из этого комплекса проблем будет решение «поднять» вопросы запаса и оценки ОДУ ВБР на нормативно-правовой уровень, когда нарушение методологии будет расцениваться как должностное преступление со всеми вытекающими последствиями для руководителей территориальных и центральных органов управления рыболовством. Методики оценки запасов (траловых и других съемок) должны быть доработаны, согласованы с Минприроды России (через государственную экологическую экспертизу Росприроднадзора). Поскольку проблемы репрезентативности методов съемки запаса ВБР затрагивают не только два ведомства (Минсельхоз России и Минприроды России), но и многочисленных рыбопромышленников, для которых достоверное ОДУ – основа успешного бизнеса, было бы целесообразным разработать и утвердить в Минюсте России документ, законодательно обязывающий руководителей рыбохозяйственных НИИ соблюдать согласованные с Минприроды России методики. Это могут быть, например, «Правила съемки запасов и оценки ОДУ ВБР» или «Требования к материалам, представляемых на государственную экологическую экспертизу для оценки ОДУ ВБР».

Этот подход, кстати, позволит активно внедрить использование научных орудий лова, меньших по сравнению с промысловыми, размеров, что приведёт к существенному снижению потребности в «научных квотах» для исследований (например, при использовании норвежского научного трала в ходе тралово-акустической съемки в Баренцевом море требуется всего около 2 т ресурсов на 1 месяц работы).

Проблема финансирования – одна из серьезнейших проблем для отраслевой науки. Сложившаяся система обеспечения в отрасли восходит к временам СССР, когда финансовые средства выделялись без конкурса, каждому отраслевому НИИ в соответствии с объективными или субъективными предпосылками. Однако на данном этапе система финансирования в Росрыболовстве является главным тормозом развития НИР и повышения их эффективности. Очевидно, что:

– рыбохозяйственные НИИ не обеспечивают четкой организации экспедиционных исследований, о чем мы говорили выше;

– отсутствуют стимулы и средства к обновле-

нию научно-исследовательского флота;

– НИИ практически не используют современные методы исследований и оценки запасов, расчетов ОДУ;

– Росрыболовство не заинтересовано в истинности результатов оценки величин запасов ВБР, относится к ним соответственно, по нескольку раз в год корректируя прогнозы ОДУ в связи с требованиями «текущего момента», которые определяются то ли «свежими данными», то ли коррупционной составляющей.

Эти обстоятельства вызывают недовольство отраслевой наукой со стороны их главного пользователя – рыбной промышленности. Например, астраханская ассоциация рыбопромышленников с 2010 г. сотрудничает не с отраслевым КаспНИИ рыбного хозяйства и океанографии, а с Южным научным центром РАН. В Интернете можно найти и другие подобные примеры, как конфликт в 2013 г. Магадоблдумы и МагаданНИРО. Для поднятия авторитета рыбхозозяйственной науки требуется сделать прозрачным и проверяемым методы оценки запаса и расчета ОДУ ВБР. Требуется реформа организации НИР с привлечением элементов состязательности. Эта часть работы может быть совмещена с проходящей в настоящее время реформой РАН и передачей её институтов в сферу деятельности ФАНО (Федерального агентства научных организаций).

Известно, что экспедиционная тралово-акустическая (или другая) съемка и расчет ОДУ по её результатам – принципиально разные виды работ. Если стандартные условия при проведении съемки строго выдерживаются, то для расчета запасов ВБР по её результатам могут использоваться различные подходы и математические модели. Поэтому логично оставить экспедиционные работы в кругу обязанностей рыбохозяйственных НИИ, под научно-методическим и организационным руководством головного института (ВНИРО), а для оценки состояния ВБР и выработки рекомендаций для рыбной промышленности организовать конкурс среди исследовательских организаций в целях достижения наиболее обоснованных результатов. Организация независимых определений запасов по результатам учётных съемок, выработка ОДУ на их основе и их открытое обсуждение значительно повысит качество НИР и уровень контроля со стороны природоохранных организаций. Конкурс коллективов – расчетчиков ОДУ и открытая дискуссия по обсуждению их результатов значительно повысят доверие рыбацкой общественности к деятельности в этой сфере. Вероятные претенденты на подготовку такого прогноза есть среди бывших институтов РАН (ФАНО) (не исключено участие и вузовской науки), объектами многолетних исследований которых являются морские экосистемы и их обитатели. При этом работа научных учреждений обретает практическую направленность по сохранению природного разнообразия и обеспечению экологической безопасности, что соответствует мерам Правительства РФ по оптимизации научных исследований и приобретению ими прикладного характера. Открытое обсуждение величины конкретных запасов ВБР независимыми группами ученых (пример международных комиссий по рыболовству, таких как ИКЕС) явится гарантией невозможности волюнтаристских решений по величине ОДУ.

Литература

1. Балыкин П.А., Жичкин А.П., Кушнаренко А.И. Водные биоресурсы России и проблемы их использования // Использование и охрана природных ресурсов России, 2012. № 5. – С. 44–48.

2. Крайний А.А. Приветственное слово // Рыбохозяйственной науке России – 130 лет. Тезисы докладов Всероссийской конференции. – М.: Изд-во ВНИРО, 2011. – С. 5–6.

3. Бочаров Л.Н. Актуальные проблемы научного обеспечения российского рыболовства // Известия ТИНРО, 2012. Т. 168. – С. 3–8.

4. Зайдинер Ю.И., Грибанов С.Э., Реков Ю.И. Новые данные об эффективности воспроизводства осетра в Азово-Донском районе // Осн. проблемы рыбного х-ва и охраны рыбохоз. водоёмов Азово-Черн. бассейна. – Ростов-на-Дону: АзНИИРХ, 2000. – С. 265–268.

5. Варкентин А.И., Сергеева Н.П. Недоучёт вылова минтая в северо-восточной части Охотского моря и его влияние на оценку запасов и величину ОДУ // Тез. докл. IX Всеросс. конф. по проблемам рыбопром. Прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2004. – С. 48–50.

6. Планирование, организация и обеспечение исследований рыбных ресурсов в Дальневосточных морях России и северо-западной части Тихого океана. – Владивосток: ТИНРО-центр, 2005. – 231 с.

7. Бабаян В.К., Булгакова Т.И., Васильев Д.А. др. Методические рекомендации по обоснованию общих допустимых уловов (ОДУ) каспийских осетровых // Изучение экосистем рыбохозяйственных водоемов, сбор и обработка данных о водных биологических ресурсах, техника и технология их добычи и переработки. Вып. 4. – М.: Изд-во ВНИРО, 2006. – 60 с.

8. Кушнаренко А.И. Опыт оценки неучтенного изъятия рыб Северного Каспия // Мат. Междунар. научно–практич. конф. – Астрахань: Изд. КрУ МВД России, 2007. – С. 148–152.

9. Гусев Е.В. О рациональном использовании приловов донных рыб на траловом донном промысле и возможности организации многовидового промысла в Баренцевом море // Тез. докл. X Всеросс. конф. по проблемам рыбопром. Прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2009. – С. 50–52.

10. Алексеев А.П., Пономаренко В.П. Рыбопромысловые прогнозы – есть ли шанс на выживание? // Тез. докл. IX Всеросс. конф. по проблемам рыбопром. Прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2004. – С. 14–18.

11. Бочаров Л.Н. Перспективный подход к обеспечению населения продуктами рыболовства // Известия ТИНРО, 2004. Т. 138. – С. 3–18.

12. Гусев Е.В., Соколов К.М., Древетняк К.В. К вопросу о фактическом изъятии и рациональном использовании приловов донных рыб в Баренцевом море // Тез. докл. IX Всеросс. конф. по проблемам рыбопром. Прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2004. – С. 56–58.

13. Матишов Г.Г., Абраменко М.И., Балыкин П.А. и др. Ихтиофауна Азово-Донского и Волго-Каспийского бассейнов и методы её сохранения. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009. – 272 с.

14. Балыкин П.А., Кушнаренко А.И. О методах исследования водных биологических ресурсов // Использование и охрана природных ресурсов России, 2012. № 2. – С. 38–44.

15. Губанов Е.П., Серобаба И.И. Промысловая биота Азовского и Черного морей в современных экологических условиях // Тез. докл. VIII Всеросс. конф. по проблемам рыбопромыслового прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2001. – С. 35–37.

16. Тараненко Н.Ф. Методы оценки состояния запасов и прогноза возможного улова основных промысловых рыб Черного и морских рыб Азовского морей, применяемые в АзчерНИРО // Методы оценки запасов и прогнозирования уловов рыб. – М.: «Пищевая пром-ть», 1967. – С. 181–189.

17. Лисовский С.Ф. О репрезентативности донных траловых съёмок // Тез. докл. X Всеросс. конф. по проблемам рыбопром. прогнозирования. – Мурманск: ПИНРО, 2009. – С. 84–86.

18. Волвенко И.В. Технические проблемы интерпретации результатов траловых съёмок и пути их решения // Матер. Всеросс. науч. конф., посвящ. 80-летию КамчатНИРО. – Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамчатНИРО, 2012. – С. 289–295.

Сведения об авторах:

Балыкин Павел Александрович, д.б.н., завлабораторией ихтиологии Южного научного центра, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, д. 41, тел.: 8(863)-250-98-11, e-mail: balykin@ssc-ras.ru.

Болтнев Александр Иванович, д.б.н., завлабораторией морских млекопитающих ВНИИ рыбного хозяйства и океанографии, 107140, Москва, ул. Верхняя Красносельская, д. 17. тел.: 8(499)-264-92-10, e-mail: aboltnev@mail.ru.

Короткие сообщения

Противодействие ННН промыслу

8 марта под председательством Министра сельского хозяйства РФ Николая Федорова проведено выездное межрегиональное совещание о реализации перечня мероприятий по противодействию ННН промысла на Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне.

В выездном совещании приняли участие более 40 представителей всех уровней исполнительной власти, рыбохозяйственных объединений и организаций Дальнего Востока. Совещание проводилось в рамках выполнения Национального плана действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (ННН промысла), утвержденного распоряжением Правительства РФ от 25.12.2013 г. № 2534-р. В 2013 г. территориальными управлениями Росрыболовства в ДФО совместно с МВД России было проведено 1050 мероприятий, в ходе которых выявлено 1019 нарушений; совместно с пограничной службой ФСБ России проведено 358 мероприятий, итогом которых стало выявление 185 нарушений законодательства. По заключению Счетной Палаты РФ стоимость нелегального вывоза водных биоресурсов, без учета недополученных налогов, сборов за пользование водными биоресурсами и таможенных пошлин, ежегодно составляет не менее 15–30 млрд руб., что превышает сальдированный финансовый результат всего российского рыбохозяйственного комплекса за 2011 г. (а это – 14,4 млрд руб.).

В целях реализации указанного Плана Минсельхозом России разработан перечень соответствующих мероприятий, направленных на противодействие ННН промысла во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, исключительной экономической зоне РФ, а также в открытых водах Мирового океана, в районах которых такой промысел затрагивает интересы России. Участники выездного заседания отметили необходимость межведомственного взаимодействия для выполнения намеченных мероприятий и предложили конкретные меры для их реализации на Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне. По результатам совещания Минсельхозом России подготовлен Протокол, согласно которому федеральным министерствам и ведомствам, региональным органам исполнительной власти, отраслевым союзам и ассоциациям даны конкретные поручения и определены конкретные сроки для их исполнения.

Игорь МИХНО

Климатические ресурсы

УДК 504.3.054

Итоги деятельности Росгидромета в 2013 году

А.В. Фролов, к.г.н., Руководитель Росгидромета

Доклад Руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды А.В. Фролова на расширенном заседании коллегии Росгидромета и Исполкома Центрального комитета Общероссийского профсоюза авиационных работников (26 февраля 2014 г., г. Москва), на которой были подведены итоги деятельности Гидрометеослужбы России за 2013 год и определены приоритетные задачи ее развития в 2014 году.

Ключевые слова: гидрометеорологические прогнозы, опасные гидрометеорологические явления, наблюдательная сеть, мониторинг загрязнения окружающей среды, научно-исследовательская деятельность, международное сотрудничество.

Деятельность Службы в 2013 г. была направлена на реализацию Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12.12.2012 г., достижение определённых Правительством Российской Федерации стратегических целей и показателей Росгидромета, выполнение срочных поручений Президента и Правительства Российской Федерации.

Главной задачей Росгидромета является прогнозирование и своевременный выпуск штормовых предупреждений **об опасных гидрометеорологических явлениях (ОЯ)**.

В истекшем году количество ОЯ снизилось с 469 до 455 событий по сравнению с 2012 годом. По-прежнему значительная часть ОЯ приходится на локальные конвективные явления (ливень, град, шквал), отмечавшиеся в весенне-летний период – около 25%. Наводнение 2013 г. в бассейне реки Амур, охватившее огромные территории российского Дальнего Востока и северных районов Китая, стало одним из самых крупных стихийных бедствии последнего десятилетия – по продолжительности, площади распространения, по масштабу экономических потерь. Оправдываемость краткосрочных и среднесрочных гидрометеорологических прогнозов, выпущенных по территории Приамурья в период наводнения, составила 90–96%. Заблаговременность прогнозов о превышении опасных уровней воды составила в Амурской области – 2–5 дней, в Еврейской авт. обл. и Хабаровском крае – 7–10 дней.

Своевременный выпуск учреждениями Росгидромета в Дальневосточный ФО прогнозов и штормовых предупреждений об очень сильных ливневых дождях и о высоких дождевых паводках, позволил органам государственной власти заблаговременно начать работы по эвакуации населения, защите селитебных территорий и критически важных объектов инфраструктуры Дальневосточного региона.

В целом за 2013 г. учреждениями Росгидромета было выпущено и доведено до потребителей 2060 (в 2012 – 2300) штормовых предупреждений, которые имели высокую оправдываемость – 92,5% (в 2012 г. – 92,4%). Высокую надёжность и быстродействие показала система предупреждения о цунами на Дальнем Востоке. В течение года сейсмической подсистемой зафиксировано в Тихоокеанском бассейне 91 землетрясение с магнитудой 6,0 и более баллов, в том числе зарегистрировано 13 землетрясений с магнитудой 7,0 и более баллов. Тревога цунами не объявлялась.

Кроме штормовых предупреждений органам государственной и исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, территориальным органам МЧС России, предприятиям агропромышленного комплекса, другим потребителям в соответствии с существующими планами, договорами и соглашениями направлялся большой объем гидрометеорологической информации с целью планирования, оперативного ведения и корректировки производственной деятельности.

Агрометеорологические условия для формирования урожая основных сельскохозяйственных культур в 2013 г. были значительно более благоприятными, чем в 2012 году. Прогнозы перезимовки озимых культур, запасов влаги в почве на

весну, урожайности и валового сбора зерна зерновых культур, клубней картофеля, сахарной свёклы и подсолнечника имели высокую оправдываемость (от 88% до 98%). В целом по Российской Федерации валовой сбор зерна составил 91,3 млн т, что превышает урожай 2012 г. на 20,6 млн т.

В 2013 г. был разработан динамико-статистический метод прогноза урожайности кукурузы с использованием спутниковой информации для 16 субъектов Центрального, Южного, Северо-Кавказского и Приволжского федеральных округов. Усовершенствованы методы оценки условий вегетации и прогноза урожайности основных зерновых культур с различной заблаговременностью по субъектам Европейской территории России. Разработана и передана в опытную эксплуатацию технология мониторинга засух по спутниковым и наземным данным для территории России и стран СНГ. Для автоматизированного мониторинга засушливости по наземным данным разработаны новые критерии засух. Подготовлены карты рисков почвенных засух при возделывании зерновых культур по территории России.

Защита сельскохозяйственных культур от градобитий проводилась в Краснодарском и Ставропольском краях, в республиках Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия-Алания, Адыгея на общей площади 2,52 млн га, что составляет 40% от общей площади сельскохозяйственных угодий территорий Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. Противоградовый сезон характеризовался средней грозоградовой активностью. На защищаемых территориях площадь гибели сельхозкультур от града в 2013 г. составила 15,5 тыс. га, что составило 0,6% от площади защиты. Экономическая эффективность более 2,8 млрд руб. при затратах на её проведение 432,9 млн руб.

Противолавинными подразделениями Росгидромета проводились работы по **защите населения и объектов экономики от схода снежных лавин** в горных районах Камчатки, Сахалина, Колымы, Забайкалья, Красноярского края и Северного Кавказа. На Красной поляне (г. Сочи) проведены все подготовительные работы по противолавинному обеспечению проведения Олимпийских зимних игр. Оправдываемость прогнозов схода снежных лавин составила 97%, заблаговременность предупреждений – от 48 до 72 часов.

Характер **весеннего половодья** 2013 г. был, в основном, правильно предусмотрен в прогнозах, подготовленных в Гидрометцентре России и в региональных оперативно-прогностических подразделениях Росгидромета. В период прохождения максимальных уровней половодья отмечались кратковременные затопления пониженных участков ряда населённых пунктов. В целом в 2013 г. в период весеннего половодья на европейской территории страны затопления поймы и прибрежных территорий отметили 54% постов (в 2012 г. – также 54%), а на азиатской – 93% постов (в 2012 г. – 49%).

Оправдываемость прогнозов максимальных уровней весеннего половодья на реках России в 2013 г. составила 63%, с уточнением – 68% (в 2012 г. соответственно 57% и 80%). Средняя оправдываемость прогнозов притока воды в крупные водохранилища в 2013 году составила 88% (в 2012 г. – 89%). В целях обеспечения безаварийного прохождения весеннего половодья и дождевых паводков было восстановлено в 2013 г. 442 гидрологических постов, открыто 233 временных гидрологических поста, проведено обследование 212 участков зон затопления паводковыми водами наземным и 31 участков авиационным способами, выполнено дополнительно 392 маршрутных снегосъёмок в горных и овражных участках бассейнов рек. Для проведения работ в период половодья были дополнительно приобретены необходимые приборы и оборудование, средства связи.

Метеорологическое обеспечение гражданской авиации в 2013 г. было организовано в соответствии с требованием руководящих документов и направлено на обеспечение безопасности, регулярности и эффективности полётов. Авиационных происшествий и инцидентов по причине неудовлетворительного метеорологического обеспечения в 2013 г. не было. Оправдываемость авиационных прогнозов погоды составила 95,2%.

За 2013 г. обеспечено 946 142 самолёто-вылетов, что на 1,5% больше чем в 2012 году. Прерванных полётов из-за неоправдавшихся прогнозов погоды в истекшем году отмечено 19 (в 2012 г. – 46).

Все учреждения Росгидромета, занимающиеся метеорологическим обеспечением гражданской авиации, получили сертификаты соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 в области метеорологического обслуживания авиации.

С принятием Минтрансом России новых Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полётов в гражданской авиации Российской Федерации», утверждённых приказом Минтранса России от 30.07.2009 № 128, экипажам воздушных судов предоставлена возможность получать метеоинформацию из любого источника, который они посчитают достоверным. В итоге ряд авиакомпаний стали брать данные из сети Интернет и на этом основании отказываются возмещать затраты на услуги предоставленные организациями Росгидромета, что создаёт реальную угрозу для безопасности полётов. Требуется срочное усовершенствование нормативно-правовой базы в этой области.

Оправдываемость **морских прогнозо**в сохранилась на уровне 2012 года. Экономический эффект от использования гидрометеорологической информации в морской деятельности в 2013 г. составил 3,0 млрд руб. (в 2012 г. – 2,6 млрд руб.). В целях выполнения обязательств Российской Федерации по Глобальной морской системе связи при бедствии и для обеспечения безопасности осуществлялось обеспечение мореплавателей гидрометеорологическими бюллетенями по зонам METAREA XX, XXI с использованием систем НАВТЕКС и SafetyNet.

В 2013 г. завершены работы по созданию Единой государственной системы информации об обстановке в Мировом океане (ЕСИМО), инфор-

мационное наполнение которой осуществляют 33 организации 12 министерств и ведомств России. По итогам испытаний введены в постоянную эксплуатацию 12 центров ЕСИМО и 15 поставщиков информации. Сегодня система интегрирует около двухсот баз данных по более чем трёмстам параметрам обстановки в Мировом океане. По состоянию на 31.12.2013 г. в ЕСИМО зарегистрировано 1330 пользователей, которые просматривают и ежедневно «скачивают» более 20 Гбайт информации. Росгидромет координирует эту работу.

Росгидромет уполномочен на ведение системы **мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды**. В 2013 г. сетью Росгидромета на территории Российской Федерации было зарегистрировано 467 случаев экстремально высокого загрязнения (ЭВЗ) поверхностных вод и атмосферного воздуха, в том числе вследствие 30 аварий с выбросом загрязняющих веществ в окружающую среду. При возникновении аварийных ситуаций и обнаружении ЭВЗ окружающей среды территориальные подразделения Росгидромета проводили обследования, учащённый отбор и анализ проб окружающей среды, осуществляли взаимодействие с органами МЧС России и службами надзора в установленном порядке.

В 2013 г. проведено обследование 90 населённых пунктов в зоне «чернобыльского» радиоактивного загрязнения в Орловской и Брянской областях с целью уточнения расположения зон радиоактивного загрязнения. Издан «Атлас Восточно-Уральского и Карачаевского радиоактивных следов, с прогнозом до 2047 г.»

Основным источником данных и информации о состоянии и загрязнении окружающей среды является **государственная наблюдательная сеть**. Количественный состав государственной наблюдательной сети по состоянию на 1 января 2014 г. составляет 2014 метеорологических станций, 3111 гидрологических постов, 115 аэрологических станций, 631 пост наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха (в 223 городах), 1816 пунктов гидрохимических и 188 створов гидробиологических наблюдений поверхностных вод суши, 282 гидрохимические станции в прибрежных районах 9 морей. На 1302 пунктах осуществляются наблюдения за радиоактивным загрязнением окружающей среды.

В ходе реализации ряда федеральных целевых программ, проекта с привлечением средств Международного банка реконструкции и развития (МБРР), в период 2009–2013 гг. осуществлялась модернизация ключевых компонентов метеорологической, аэрологической, геофизической и гидрологической наблюдательных сетей Росгидромета, расширялись их наблюдательные возможности. 17 января 2014 года Росгидрометом подписано с МБРР Соглашение о втором этапе модернизации учреждений и организаций Службы на период 2014–2018 годы.

В районах, где наблюдения за погодой крайне важны для обнаружения и прогнозирования опасных явлений на наблюдательной сети Росгидромета ведётся установка автоматических метеорологических станций (АМС). На 01.01.2014 г. установлено, и передают информацию 249 АМС. Установленные на метеорологических станциях автоматизированные метеорологические комплексы позволили предотвратить вероятность пропусков метеонаблюдений, улучшить условия труда персонала, повысить надёжность передачи данных в центры сбора информации.

Вместе с тем, техническое оснащение гидрологической сети не отвечает в полной мере потребностям практики. Уровень автоматизации остаётся низким, приборы и оборудование многократно выработали свой ресурс. От 10 до 13% постов временно – в течение года или в отдельные продолжительные периоды – не работают из-за разрушения постовых устройств или отсутствия приборов. Существенно сократилось количество постов с инструментальными измерениями расходов воды.

Модернизация гидрологической сети реализуется в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах». В 2012–2013 гг. восстановлена работа 96 гидрологических постов, закуплено большое количество современных измерительных комплексов (50 автоматических гидрологических комплексов; 70 гидрометрических установок; 18 мобильных гидрологических лабораторий, 11 мобильных гидрохимических лабораторий, 34 акустических профилографов), модернизировано 17 гидрохимических лабораторий. Выполнение мероприятий по модернизации и развитию гидрологической сети – одно из приоритетных направлений деятельности Росгидромета.

В рамках создания и развития **системы геофизического мониторинга** Росгидрометом осуществлялось переоснащение сети магнитных, гелиогеофизических, ионосферных актинометрических и озонометрических наблюдений приборами и оборудованием геофизического мониторинга, создана и введена в опытную эксплуатацию наблюдательная оперативная грозопеленгационная система сбора, обработки и представления данных о местоположении грозовых очагов в реальном масштабе времени на Европейской территории России, завершена разработка и проведены приемочные испытания ракетного метеорологического комплекса МР-30 для определения метеорологических и геофизических параметров атмосферы и ближнего космоса на высотах до 300 км, а также метеорологического ракетного зонда МРЗ 100 – для определения параметров средней атмосферы на высотах до 100 км.

В рамках поэтапного создания единого метеорадиолокационного поля в 2013 г. установлены 12 доплеровских метеорологических радиолокатора отечественного производства нового поколения ДМРЛ-С. Всего с момента начала реализации проекта из 140 локаторов уже установлено 32.

6 декабря на аэродроме «Раменское» (г. Жуковский) состоялась презентация самолета-лаборатории Як-42Д «Росгидромет», оснащённого оборудованием и приборами геофизического мониторинга атмосферы. Самолёт-лаборатория создан в России впервые за четверть века. Он позволяет эффективно решать широкий спектр научных

и прикладных задач геофизического мониторинга окружающей среды и по своему оснащению соответствует современным западным аналогам, а по объёмам установленного аналитического оборудования их превосходит.

Продолжена эксплуатация системы видеоконференцсвязи (ВКС) для **ситуационных центров Росгидромета**. Активно использовались возможности проведения сеансов ВКС на оперативных докладах в центральном аппарате Росгидромета с привлечением руководителей и специалистов УГМС, для проведения рабочих совещаний без необходимости командирования для участия в них специалистов различных организаций. При этом использовались как возможности установленного специализированного оборудования в региональных ситуационных центрах, так и возможности удалённых автоматизированных рабочих мест с упрощёнными программными комплектами ВКС.

В Росгидромете в 2013 г. ежесуточно принималось и обрабатывалось более 280 Гбайт **спутниковых данных**, выпускалось свыше 150 наименований спутниковой информационной продукции для 460 потребителей федерального и регионального уровней.

Продолжены работы по модернизации и обновлению инфраструктуры **Российской антарктической экспедиции** (РАЭ). На российских антарктических станциях и сезонных полевых базах выполнен большой объём комплексных натурных исследований ионо- и магнитосферы, свободной и приземной атмосферы, криосферы, гидросферы, биосферы и литосферы южной полярной области планеты, продолжен комплексный мониторинг окружающей среды Антарктики, необходимый для изучения состояния и изменчивости текущих природных процессов в Антарктике и ее роли в глобальных изменениях климата, их прогнозирования, а также решения ряда научно-прикладных задач. Совместно с нашими учёными сезонные исследования в Антарктике проводили специалисты из более чем 20 российских организаций, а также сотрудники научных учреждений Республики Беларусь, Германии, США, Республики Корея, Австралии, Италии.

В период с 21 декабря 2012 г. по 12 апреля 2013 г. выполнен первый экспериментальный рейс в Антарктику нового научно-экспедиционного судна «Академик Трёшников», построенного в 2012 г. В ходе рейса проведены испытания ледовых и мореходных качеств судна. Характеристики ледопроходимости судна полностью соответствуют заданным критериям – судно преодолевает лёд толщиной 1,2 м с непрерывной скоростью 2 узла, а «набегами» – 4 м 65 см.

Продолжалась реализация планов перехода на **оказание государственных услуг и осуществление государственных функций** в электронном виде. По 6 государственным услугам обеспечена возможность для заявителей в целях получения государственных услуг подавать документы в электронном виде с Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций) (ЕПГУ) и осуществлять в электронном виде мониторинг хода предоставления государственных услуг. Введена в эксплуатацию Автоматизированная система предоставления государственных услуг и межведомственного электронного взаимодействия Росгидромета (АС ПГУ МЭВ Росгидромета), реализующая через СМЭВ прием и обработку заявлений с ЕПГУ, а также межведомственное взаимодействие с 8 федеральными органами исполнительной власти и государственными органами исполнительной власти 2 субъектов Российской Федерации.

В 2013 г. продолжались работы по Целевой научно-технической программе «Научно-исследовательские, опытно-конструкторские, технологические и другие работы для государственных нужд в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды» на 2011–2013 годы, в рамках которой НИУ Росгидромета проводили исследования по семи направлениям в рамках Плана НИОКР. Наиболее важные результаты **научных исследований** приведены в Обзоре деятельности Росгидромета за 2013 год.

В 2013 г. в НИУ Росгидромета продолжалась работа по регистрации охраноспособных результатов научно-технической деятельности (РНТД). В Едином реестре РНТД было зарегистрировано 76 результатов (в 2011 г. – 61). В Роспатенте получено 81 свидетельство о регистрации объектов интеллектуальной собственности (в том числе на изобретения – 10, на базы данных – 19, на программы для ЭВМ – 52). Поданы заявки на регистрацию еще 41 объекта. Вместе с тем, эти работы не проводятся или практически не проводятся в ГГИ, КаспМНИЦ, СибНИГМИ, ГХИ, ВНИИСХМ. Директорам этих НИУ необходимо срочно принять должные меры по повышению эффективности этой работы.

19–21 ноября в Санкт-Петербурге состоялся VII **Всероссийский гидрологический съезд**. Съезд был организован Росгидрометом совместно с Росводресурсами, РАН, Минобрнауки России и другими министерствами и ведомствами. В работе съезда приняли участие свыше 700 представителей федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, научных, проектных, учебных, производственных и общественных организаций, представители национальных гидрометслужб стран Содружества Независимых Государств, других стран и международных организаций. По итогам съезда подготовлено решение, в котором содержатся приоритетные задачи в области гидрологии и водного хозяйства на ближайшие годы и рекомендации в адрес федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и собственников напорных гидротехнических сооружений.

Продолжалось **развитие взаимодействия Росгидромета**, его территориальных органов и учреждений с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Наконец 2013 г. действуют соглашения о сотрудничестве с правительствами (администрациями) 77 субъектов Российской Федерации.

Количество **договоров и контрактов** по сравнению с 2012 г. возросло на 27%. Объем финансирования работ регионального назначения увеличился на 13 % и составил 210,8 млн рублей. Наибольшие объемы работ выполнены по заказам органов государственной власти и органов власти муниципальных образований Республики Саха (Якутия), Республики Коми, а также Свердловской, Московской, Самарской, Оренбургской, Челябинской областей, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского АО.

Основные показатели **адресного гидрометеорологического обеспечения** потребителей информации в 2013 г. в целом демонстрируют положительную динамику развития этого направления деятельности. По сравнению с 2012 годом востребованность в специализированной гидрометеорологической информации увеличилась на 10%, количество договоров достигло 43,7 тысячи. Общая стоимость услуг составила 3,9 млрд руб. (на 4% больше, чем в 2012 г.). **Расчётный экономический эффект**, полученный от использования потребителями гидрометеорологической информации по данным УГМС составил 28,2 млрд руб., что на уровне 2012 года.

Бюджетная политика, проводимая в Росгидромете в 2012 г., была направлена на реализацию задач, определённых в послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, содержащем основные направления и ориентиры бюджетной политики в 2012–2014 годах.

Объем бюджетных ассигнований, предусмотренных Росгидромету в 2013 г. (открытая часть) составили 13 932,4 млн руб. Кассовое исполнение федерального бюджета по расходам в 2013 г. по системе Росгидромета составило 13 425,2 млн руб. или 96,36%. Неполное использование средств федерального бюджета связано главным образом с трудностями оформления прав на земельные участки и ПСД на строительство новых объектов.

Численность работающих в системе Росгидромета по состоянию на 1 января 2014 г. составила 35,5 тысяч человек. По сравнению с предыдущим годом, несмотря на структурные преобразования штатная численность и число работающих в бюджетных учреждениях практически не изменились. Укомплектованность штатных расписаний составляет от 80% до 90% .

23,5 тыс. работников (69%) имеют высшее и среднее специальное образование. Учёную степень имеют 941 чел. (2,8%), в том числе 171 чел. (0,5%) учёное звание доктора и 770 чел. (2,3%) – кандидата наук. В научных организациях Росгидромета в 2013 г. продолжали обучение в аспирантуре и работали над диссертациями 135 чел. В 2013 г. в ФГБОУ ДПО «ИПК» прошли обучение и повысили квалификацию 843 специалиста, в том числе 30 специалистов из стран СНГ.

Среднемесячная заработная плата работающих на гидрометеорологической сети за 2013 г. составила 17416 руб. и выросла по отношению к уровню 2012 г. на 9,45%. По научно-исследовательским учреждениям среднемесячная заработная плата за 2013 г. составила 37 379 руб. и выросла по отношению к уровню 2012 г. на 10,2%. По предварительным данным уровень среднемесячной заработной платы за 2013 г. работников гидрометеорологической сети к её уровню в промышленности составил 64,1%, в науке – 81,5%.

В 2013 г. центральный аппарат Росгидромета принял участие в исполнении 642 **поручений Президента и Правительства Российской Федерации**. Выполнено в срок – 626 поручений.

В 2013 г. Росгидромет принимал активное **участие в подготовке нормативных и правовых актов** в сфере ведения Гидрометслужбы.

В целях реализации Федерального закона «О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике» Правительством Российской Федерации приняты правовые акты, устанавливающие новые полномочия Росгидромета, связанные с регулированием деятельности в Антарктике; определены параметры и основные направления деятельности Российской антарктической экспедиции на 2013–2017 гг.; порядок получения разрешений на осуществление деятельности в Антарктике; установлен порядок выплат надбавок к заработной плате лицам, входящим в состав Российской антарктической экспедиции.

В рамках реализации Федерального закона от 21.11.2011 №331-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2013 № 477 Положение о государственном мониторинге состояния и загрязнения окружающей среды и постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2013 № 681 Положение о государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды) и государственном фонде данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды).

В целях устранения правовых пробелов в регулировании деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, а также устранения правовой неопределенности некоторых основных понятий в 2013 г. Росгидромет принял участие в работе над проектом федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «О гидрометеорологической службе». В декабре 2013 г. проект федерального закона внесен в Правительство Российской Федерации.

В 2013 г. Росгидрометом выдано 138 **лицензий** на осуществление деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, переоформлено 115 лицензий, по 5 заявлениям соискателей лицензий принято решение об отказе в предоставлении лицензии. В 2013 г. в соответствии с утверждённым руководителем Росгидромета и согласованным с Генеральной прокуратурой Российской Федерации сводным ежегодным планом проведения проверок проведено 84 проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Выявлено 34 случая нарушения лицензионных требований у 27 организаций. Наложенные административные наказания повлек-

ли за собой 29 административных штрафов. Сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов составила 307 тысяч рублей в пользу федерального бюджета.

В рамках своей компетенции Росгидромет выполнял **международные обязательства**, вытекающие из участия в деятельности ВМО, РКИК ООН, ЮНЕСКО, ЮНЕП, МАГАТЭ, МГЭИК, ИКАО, Международного комитета по наблюдениям Земли со спутников, Арктического Совета, Договора об Антарктике, Европейской Комиссии (ЕК), Европейской организации по эксплуатации метеорологических спутников (ЕВМЕТСАТ), а также в рамках 21-го двустороннего соглашения по научно-техническому сотрудничеству со странами дальнего и ближнего зарубежья.

Осуществлено 471 **командирований специалистов** Росгидромета за рубеж, из них в 422 командированиях приняли участие сотрудники НИУ и УГМС, а в 51 – сотрудники центрального аппарата и департаментов. За тот же период по приглашению Росгидромета в Российской Федерации побывало 270 иностранных специалистов.

За достигнутые успехи в трудовой деятельности 18 работников Службы **награждены** государственными наградами Российской Федерации, в том числе 9 присвоено почётное звание «Заслуженный метеоролог Российской Федерации». Более 1500 работников Службы отмечены ведомственными наградами Росгидромета и Минприроды России. За проявленные в условиях, сопряжённых с риском для жизни, самоотверженность и высокий профессионализм, умелые и решительные действия при выполнении мероприятий по ликвидации последствий наводнения в Дальневосточном федеральном округе 67 работников Росгидромета были награждены ведомственными наградами МЧС России.

В 2013 г. активно работал **Общественный совет при Росгидромете**. В течение 2013 г. обсуждались вопросы, касающиеся: состояния радиоактивного загрязнения после аварии на Чернобыльской АЭС на территории Российской Федерации, деятельности в рамках международной программы Сети мониторинга кислотных выпадений в Восточной Азии, подготовки кадров для Гидрометслужбы в связи с перестройкой деятельности гидрометтехникумов, выполнения мероприятий по реорганизации территориальных органов и подведомственных учреждений Росгидромета и первоочередных задачах по повышению эффективности их деятельности, итогов VII Всероссийского гидрологического съезда. Председатель Общественного совета и другие члены Общественного совета регулярно принимали участие в мероприятиях, проводимых Общественной палатой Российской Федерации, мероприятиях других общественных организаций с целью укрепления сотрудничества, а также популяризации достижений и возможностей Гидрометслужбы.

Сведение об авторе:

Фролов Александр Васильевич, к.г.н., Руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, 123995, г. Москва, ГСП-5, Нововаганьковский пер., д. 12, тел.: 8-(499)-252-13-89, e-mail: afrolov@mekom.ru.

Короткие сообщения

«Изменение климата 2014 год»

31 марта в г. Иокогама (Япония) был представлен новый доклад Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), озаглавленный «Изменение климата 2014 год: последствия, адаптация и уязвимость».

В подготовке доклада было задействовано в общей сложности 309 координирующих ведущих авторов и редакторов-рецензентов, привлеченных из 70 стран. Им оказывали помощь еще 436 авторов и 1 729 рецензентов. В нем подробно описываются последствия изменения климата по состоянию на сегодняшний день, связанные с ним риски, а также возможности принятия эффективных мер по уменьшению рисков. В докладе говорится, что вероятность того, что последствия глобального потепления климата «могут быть чрезвычайно серьезными, всепроникающими и необратимыми» становится все более реальной. По данным составителей доклада, они уже затронули экосистемы суши и океанов, системы водоснабжения, сельское хозяйство, здоровье человека и его источники средств к существованию. Эксперты ООН заключили, что необходимо удержать повышение температуры на уровне ниже 2°С. При этом сейчас среднее повышение атмосферной температуры составляет 4°С. «Этот доклад предоставляет неоценимые руководящие указания в отношении того, как мы можем уменьшить уязвимость для климата и адаптироваться к последствиям выбросов парниковых газов. Следующий шаг заключается во внедрении в оперативную практику некоторых результатов климатических исследований, прошедших оценку МГЭИК, за счет их преобразования в практическую информацию, на основании которой можно предпринимать соответствующие меры», – заявил Мишель Жарро, Генсекретарь ВМО. Генсекретарь ООН Пан Ги Мун приветствовал новый доклад и напомнил, что для сокращения угроз, связанных с изменением климата, необходимо значительно сократить уровни эмиссий парниковых газов, разработать разумные стратегии и планы действий по повышению готовности к стихийным бедствиям и снизить уязвимость к природным катастрофам. Он призвал все государства немедленно предпринять решительные меры на всех уровнях и приехать на сентябрьский Саммит по климату с предложениями, которые бы вошли в новое глобальное соглашение по климату.

Центр новостей ООН

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.4

Взаимодействие особо охраняемых природных территорий и общественности: российский и зарубежный опыт

Н.Р. Данилина, Эколого-просветительский центр «Заповедники», Общественная палата РФ, г. Москва

По материалам выступления на 29 заседании Постоянно действующего семинара при Парламентском Собрании Союза Республики Беларусь и Российской Федерации на тему: «Практика, проблемы и перспектива ООПТ Республики Беларусь и Российской Федерации» (г. Брест).

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, заповедники, национальные парки, система ООПТ, гражданское общество, общественность.

К 90-м гг. прошлого столетия на международном уровне сформировалось понимание, что эффективно функционирующие ООПТ играют не только традиционную роль в охране природы, но вносят заметный вклад в развитие гражданского общества, в экономику, образование, туризм и в целом в устойчивое развитие. Прошедший в 2003 году Всемирный конгресс парков констатировал, что именно ООПТ могут и должны объединять природоохранные интересы с другими потребностями человеческого общества. Было отмечено, что ООПТ являются одним из эффективных инструментов разрешения противоречия между сохранением жизни на планете, с одной стороны, в том числе биоразнообразия, природной среды для человека, а с другой стороны – развитием государств, повышением уровня жизни людей, сокращением бедности [1].

В разных государствах используют различные подходы к формированию отношений между обществом и охраняемыми территориями. Так, сама организация системы национальных парков (НП) Великобритании предусматривает участие в их управлении практически всех слоев общества. С 1972 г. национальные парки Англии управляются Комиссией по сельской местности, в состав которой входят не только представители правительства, но и тех сторон, чьи интересы в той или иной степени затрагиваются самим существованием парков. В свою очередь, в правление каждого НП, согласно закону, входят представители местных общин, землевладельцев, туркомпаний, производителей сельскохозяйственной продукции, некоммерческих организаций и органов государственной власти. Таким образом, в решениях правления обязательно учитываются интересы и позиции всех заинтересованных сторон. Основным механизмом управления НП служат менеджмент-планы, разработка и реализация которых происходит при постоянных и обязательных консультациях с местным сообществом.

На протяжении многих десятилетий национальные парки Канады накапливали опыт взаимодействия с населением своей страны. Уже в Законе о национальных парках (1930 г.) указывается, что «НП должны способствовать тому, чтобы общественность понимала и ценила сохраняемое природное наследие, получала удовольствие от приобщения к нему и стремилась его сохранять в наилучшем виде для будущих поколений». В конце 90-х гг. правительство Канады приняло Стратегию «экологической интеграции», которая предусматривает включение НП в качестве важного компонента в устойчивое развитие сопредельных с ними районов. Было указано, что участие общественности в управлении НП обязательно. При участии местных сообществ национальные парки каждые пять лет разрабатывают пятилетние планы управления (менеджмент-планы), обязательной составной частью которых являются планы развития общин, проживающих внутри

НП или на сопредельных с ним землях. Порой НП передают часть своих полномочий местной общине. Например, в НП «Банфф» местными жителями были созданы визит-центры парка, и представители общины сами стали заниматься обслуживанием посетителей. Таким образом, парк получает дополнительный ресурс, а жители – рабочие места и постоянный источник дохода. А самое главное – жители являются надежной и заинтересованной группой поддержки парка.

Деятельность национальных парков Австралии немыслима без взаимодействия с местными жителями, общинами аборигенов, широкой общественностью. Удовлетворение потребностей людей не только в общении с природой, но и в непосредственном участии в ее сохранении (что чрезвычайно значимо для австралийцев) является для здешних парков таким же приоритетом как и обеспечение охраны уникального биологического разнообразия этого зеленого материка. Общественное участие – центральный принцип работы парков – утвержден Службой национальных парков «Парки Австралии». Система советов и комитетов различных уровней – неотъемлемая часть системы управления НП. Советы при национальной и региональных службах парков, советы при каждом национальном парке, а также комитеты и группы ветеранов, клубы друзей и объединения волонтеров из числа местного населения вносят свой вклад в управление парками. Они участвуют в разработке и утверждении стратегии развития, менеджмент-планировании, оценке эффективности работы, и, конечно же, непосредственно участвуют во многих работах в национальных парках. Деятельность всех советов и общественных структур полностью открыта, любой гражданин может принять участие в заседаниях, и его позиция будет принята во внимание. Все решения публикуются в Интернете и доступны всем. Благодаря широкому общественному участию парки имеют огромную поддержку среди населения страны. Общественность является главным лоббистом парков во всех государственных структурах и продвигает их интересы при принятии бюджетов и законодательных актов. Парки предоставляют жителям возможность самого активного участия в своей деятельности. Местные активисты, волонтеры участвуют в просветительских и научных программах, социологических исследованиях, проводят экскурсии, помогают паркам в реализации проектов сохранения редких видов растений и животных. А, например, австралийская туристическая «мекка» – национальный парк Улуру – полностью передана в управление местной общине австралийских аборигенов.

В России и в Советском Союзе заповедники выполняли не только общеизвестную природоохранную функцию, но одновременно вносили свою лепту в развитие гражданского общества, что явно не было их государственной задачей. Они сыграли важную роль в развитии науки в стране и сохранении части наиболее прогрессивно мыслящей интеллигенции в тяжелые периоды истории – годы сталинских репрессий и гонений на биологические науки, некоторые положения которых не соответствовали коммунистическим лозунгам того времени. Такими науками были генетика и экология. Американский историк Дуглас Уинер, изучавший историю охраны природы в Советской России, назвал российские заповедники «архипелагом свободы» [2]. Российский «историограф» охраняемых территорий Феликс Штильмарк [3] пишет, что в 30–40-х гг. и позднее «заповедники стали своеобразными прибежищами для натуралистов разных профилей. В них вольно или невольно сконцентрировалось довольно много представителей российской интеллигенции, которая в то или иное время преследовалась в крупных центрах и столице». В заповедниках могли продолжать экологические исследования профессора В. Станчинский, Е. Крепе, П. Юргенсон, Г. Бромлей, Ю. Исаков и многие др., которые сегодня составляют гордость российской науки. Не случайно именно в сотрудничестве с заповедниками начало развиваться еще в 70-х гг. в СССР движение студенческих университетских дружин по охране природы [4]. Это движение стимулировало развитие в обществе активности, направленной на защиту природы.

В современной России общественные объединения, созданные государственными заповедниками и национальными парками, и неправительственные организации, функционирующие в интересах охраняемых территорий и совместно с ними, стали неотъемлемой частью системы государственных заповедников и национальных парков. Не один год активно работают Ассоциации заповедников и национальных парков на Дальнем Востоке, в Алтае-Саянском регионе и на Северо-Западе страны. Они помогают обмениваться информацией, опытом по всем направлениям деятельности ООПТ, реализуют совместные проекты, организуют обучение работников.

Российскими ООПТ также накоплен определенный опыт установления добрых взаимоотношений с местными жителями, разрешения непростых конфликтных ситуаций. В числе тех, кто прошел успешный путь от непонимания, безразличия до тесного сотрудничества и поддержки, особое место занимает национальный парк «Кенозерский». На разных этапах своего развития парк находил наиболее приемлемые формы сотрудничества, причем эти формы менялись при изменении условий. Сотрудничество начиналось с инициативы парка по созданию женских советов в селах, расположенных в границах парка. Именно женщины составляли здесь наиболее активную часть населения. Через женсоветы осуществлялось обучение, в первую очередь женщин, практически забытым народным ремеслам, грамотному сбору и использованию дикоросов, организации гостевых домов и приему туристов. Особое место занимало обучение местных мужчин старинному плотницкому искусству, что было чрезвычайно востребовано при проведении масштабных реставрационных работ. Созданный Клуб друзей парка способствовал привлечению и реализации многочисленных проектов, в том числе международных, направленных на восстановление и сохранение объектов истории и культуры на территории древнего Кенозерья.

Рис. 1. **Виды деятельности, по которым требуется взаимодействие ООПТ с местными жителями** [5]

После выхода Закона «О местном самоуправлении» парк сосредоточился на помощи жителям в создании и становлении органов территориального общественного самоуправления (ТОСов), и, конечно, на взаимодействии с ними. В лице ТОСов у парка появился новый партнер, действующий в интересах местного населения, имеющий законодательную базу и определенную государственную поддержку, способный взять на себя часть той работы, которая ранее в интересах местного населения выполнялась парком. Высокий авторитет парка в регионе помогает ТОСам решать многие вопросы, связанные с жизнеобеспечением сел на его территории, а парк при этом получает все большую поддержку со стороны жителей. За 20-летний период деятельности Кенозерского парка самым важным было не то, какая и на каком этапе форма взаимодействия с местным населением была выбрана. Главное, что интересы местного населения всегда были в сфере внимания работников парка, его дирекции. Парк развивался, охранялись природные комплексы, восстанавливались памятники культуры, традиционная культурная среда, имеющая огромную ценность и для российской истории, и для местных жителей, и для всех посетителей этого удивительного края, и при этом улучшалась жизнь людей в поселках, расположенных в границах парка.

Иной опыт строительства отношений с населением имеет национальный парк «Угра». В его становлении значительную роль сыграл Совет по развитию парка Угра, созданный по инициативе дирекции парка и действовавший в 90-х гг. при губернаторе Калужской области. Этот коллегиальный орган включал в себя представителей администрации и законодательного собрания области, органов местного самоуправления муниципальных образований, хозяйствующих субъектов, российских и областных научных и некоммерческих организаций, а также активных местных жителей. С подачи дирекции НП, этот Совет решал не столько проблемы самого парка, сколько вопросы, связанные с жизнеобеспечением местных жителей, приживающих на его территории. Подобная постановка вопросов помогала разрешать многие конфликтные ситуации, часть из которых провоцировали отдельные руководители районов, недовольные появлением на «их» территории набирающей силы природоохранной организации. Смена губернатора области, как это часто бывает, изменила ситуацию, Совет прекратил существование. Однако уже значительно укрепивший свои позиции национальный парк начал по-новому строить отношения с населением. За годы работы в разных населенных пунктах среди местных жителей образовались группы поддержки парка, в которые входили граждане, имеющие авторитет в местных сообществах. Из этих активистов был сформирован Совет биосферной территории (в 2002 г. НП «Угра» получил статус биосферного резервата ЮНЕСКО). Совет работает неформально, без традиционных общих собраний всех членов. Работники парка регулярно информируют членов Совета о деятельности парка, а каждый член Совета участвует в обсуждении конкретных вопросов, связанных с взаимоотношениями парка и тех сел и поселков, в которых он проживает. В настоящее время и парк, и местных жителей удовлетворяет подобная форма взаимоотношений.

Как показывает практика, в разных ситуациях ООПТ выбирают наиболее эффективную на сегодняшний момент форму взаимодействия с местным сообществом, исходя из своих приоритетных задач и потенциала ООПТ, с учетом активности отдельных местных жителей или их групп (молодежь, ветераны, женщины или другие группы). Например: общественные советы, объединяющие интересы всех категорий местных жителей, в которые входят и представители ООПТ; консультативные советы при ООПТ; общественная природоохранная служба (общественная инспекция); клубы, группы, ассоциации друзей ООПТ; советы старейшин; женские советы; советы регионального уровня; ассоциации местных общественных советов, взаимодействующие с ООПТ; наблюдательные советы проектов с участием местного населения; представительство местных общий в научно-технических советах или иных структурах управления ООПТ; участие представителей парков в работе территориального общественного самоуправления (ТОСах); государственная система общественного участия в управлении ООПТ; договора о передаче выполнения ряда функций от ООПТ к общинам (от частичного до полного); организация работы добровольных помощников из числа местного населения и иные.

За последние годы получен ценный опыт сотрудничества с местным, коренным населением на ООПТ Алтае-Саянского региона, особенно с Алтайским заповедником. В рамках этого сотрудничества оказывалась помощь коренным жителям в организации и работе общественных советов для сохранения прибрежных районов Телецкого озера. Заповедник действует вместе с Советом по проведению акций, помогает защищать интересы местных жителей на республиканском уровне, содействует развитию традиционных промыслов и реализации продукции местных мастеров. За пять лет работы общественное мнение об Алтайском заповеднике резко изменилось, от полного неприятия до понимания и поддержки.

В этой работе мы еще только в начале пути. Нам приходится решать те же задачи, что и националь-

ным паркам в иных регионах мира. В тех случаях, когда опыт наших зарубежных коллег значительно превосходит наш, нам важно его знать и суметь эффективно использовать. При этом, несомненно, опираясь на российские и местные традиции, используя и успешные примеры российских национальных парков и заповедников. Спектр форм и методов работы с населением, которые успешно применяют ООПТ мира, чрезвычайно широк. Исходя из задач, которые требуется решить в рамках существующей законодательной базы, местных традиций и, наконец, возможностей самой ООПТ, может быть выбран такой механизм формирования общественной поддержки ООПТ, который позволит получить максимальный эффект. Главное, чтобы формальная сторона дела (официальное учреждение совета, клуба, ассоциации или иной общественной структуры) не стала самоцелью, а послужила реальной основой постоянного диалога и взаимовыгодного сотрудничества между ООПТ и его социальным окружением. Эта работа открывает новые возможности для ООПТ всех категорий и, несомненно, она необходима для ООПТ Союзного государства.

В деятельности российских ООПТ используются и иные формы взаимодействия с общественностью для обеспечения развития гражданского общества. С 2001 г. на базе российских ООПТ развивается детское и молодежное движение «Друзья заповедных островов», объединяющее коллективы школьников, которые помогают сохранять природное и культурное наследие в заповедниках и национальных парках: кружки юных натуралистов, фольклорные коллективы, молодежные экологические театры, отряды юных рейнджеров, школьные лесничества и другие. С 2001 г. проведены четыре всероссийских слета друзей заповедных островов, в которых приняли участие представители более 50 российских регионов, молодежных и детских организаций, работающих с особо охраняемыми природными территориями из 24 регионов России. Слеты продемонстрировали огромный потенциал российских национальных парков и заповедников в объединении молодых людей вокруг идеи сохранения природного и культурного наследия страны, вовлечения молодежи в интересную и полезную обществу деятельность. В Республике Башкирия в этом году будет проведен уже 10-ый региональный Слет друзей заповедников и национального парка. Движение является эффективным инструментом формирования общественной поддержки ООПТ, воспитания, экологического просвещения молодежи и природоохранной профессиональной ориентации.

В последние годы начали распространяться новые формы активного взаимодействия ООПТ и граждан: привлечение добровольцев (волонтеров) для выполнения полезной работы. В этой работе активно используется мировой опыт развития волонтерского движения. В начале развития волонтерства мы сделали ставку на молодежь как самую активную и мобильную часть общества, которая активно ездит по миру, приобретая новые знания и впечатления, с одной стороны, и одновременно пропагандируя ценности культурного и природного потенциала России – с другой.

Ряд ООПТ, например, Кроноцкий заповедник, национальный парк «Самарская лука» приглашают помощников через свои интернет-сайты. Люди разных возрастов и профессий приезжают и работают с туристами, помогают в обустройстве экологических троп, участвуют в восстановлении исторических памятников, выполняют иную нужную и посильную работу.

Для некоторых заповедников и национальных парков уже стало доброй традицией проводить международные молодежные экологические лагеря. Участники этих лагерей оказывают посильную помощь заповедникам, знакомятся с богатой природой и культурой российских регионов, распространяют информацию о заповедных территориях. За период работы волонтерской программы Эко-Центра «Заповедники» было организованно более 40 волонтерских лагерей в ряде ООПТ.

Литература

1. Охраняемые районы. Итоги Всемирного конгресса национальных парков. – UNEP/CBD/SBSTTA/9/6/Add.2, 30 September 2003.

2. D.R. Weiner. Models of Nature: Ecology, Conservation, and Cultural Revolution in Soviet Russia. – Bloomington: Indiana University Press, 1988. – 324 p.

3. Штильмарк Ф.Р. Историография российских заповедников (1895–1995). – М.: «ЛОПАТА», 1996. – 340 с.

4. Краткая история Движения ДОП / Под ред. С.Г. Мухачева и С.И. Забелина. – М.: РЭФИА, НИА-Природа, 2003.– 100 с.

5. Шатковская Е. Доклад на совещании директоров национальных парков России. – Каргополь, 2008.

Сведения об авторе:

Данилина Наталья Романовна, директор Эколого-просветительский центр «Заповедники», член Общественной палаты РФ, 117209, г. Москва, ул. Зюзинская, д. 6, корп. 2, тел.: 8 (495)-626-28-57, e-mail: danilina.zapovedniks@gmail.com.

Охрана окружающей среды

УДК 502/504:66.026

Стратегическая экологическая оценка региональных программ и проектов освоения и транспортировки углеводородов – ключевой фактор внедрения международных стандартов

А.Ю. Книжников, Всемирный фонд дикой природы (WWF России),
С.Н. Голубчиков, к.г.н., Международный независимый эколого-политологический университет (Академия МНЭПУ),
Ю.Б. Зайцева, ВНИРО

В статье рассматриваются возможные экологические последствия, в первую очередь, для рыбных ресурсов в связи с развитием порта Сабетта для вывоза углеводородного сырья с полуострова Ямал в рамках проекта «ЯмалСПГ» и планами по проведению масштабных дноуглубительных работ в Обской губе. Даются рекомендации по поведению оценки альтернативных маршрутов транспортировки через западное побережье Ямала и организации программы мониторинга в Обской губе.

Ключевые слова: ЯмалСПГ, Обская губа, порт Сабетта, дноуглубительные работы, экологические последствия, рыбные ресурсы, минимизация воздействий.

Одним из ключевых международных стандартов в области охраны окружающей среды является механизм стратегической экологической оценки. Согласно Протоколу по **стратегической экологической оценке** (СЭО) к Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Киев, 2003), СЭО проводится в отношении планов и программ, которые разрабатываются для сельского хозяйства, лесоводства, рыболовства, энергетики, промышленности, включая горную добычу, транспорт, региональное развитие, управление отходами, водное хозяйство, телекоммуникации, туризм, планирование развития городских и сельских районов или землепользования, и которые определяют основу для выдачи в будущем разрешений на реализацию проектов, требующих оценки воздействия на окружающую среду в соответствии с национальным законодательством.

Целью стратегической экологической оценки является обеспечение высокого уровня охраны окружающей среды путем:

1) обеспечения того, чтобы экологические, в том числе связанные со здоровьем населения, соображения тщательно учитывались при разработке планов и программ;

2) установления четких, открытых и эффективных процедур стратегической экологической оценки;

3) обеспечения участия общественности в стратегической экологической оценке.

Применение СЭО не только является важным фактором обеспечения охраны окружающей среды при реализации крупных инфраструктурных, региональных или отраслевых проектов и программ, но и позволяет улучшить инвестиционный климат. Так, СЭО является ключевым инструментом, признанным в рамках такой структуры ОЭСР как Комитет содействия развитию или Development Assistance Committee [1], в который входят Агентства развития большинства развитых стран. В 2006 г. после интенсивных консультаций между странами, членами этого Комитета, ПРООН, ЮНЕП, Всемирным Банком и другими организациями было принято Руководство по применению СЭО (DAC guidance on applying SEA) для широкого внедрения в различных странах мира. ОЭСР особо отмечает «…важность внедрения СЭО в странах БРИК, так как именно эти страны близки к тому, чтобы разделять взгляды ОЭСР на экономическое и экологическое развитие. Однако, отчасти из-за того, что страны БРИК все менее являются приоритетными для проектов развития, существует недостаток знаний о внедрении СЭО в этих странах…» [2].

В настоящее время в России, в соответствии с Поручением Президента РФ завершаются не-

обходимые процедуры по ратификации Конвенции Эспо и Протокола по СЭО. Таким образом, в обозримом будущем будет согласована правовая база для проведения СЭО.

В Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года [3], в частности, поставлена следующая задача по СЭО: «…11. При решении задачи совершенствования нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности используются следующие механизмы:

…в) создание нормативно-правовой базы внедрения и применения стратегической экологической оценки при принятии планов и программ, реализация которых может оказать воздействие на окружающую среду…».

Несмотря на все сложности и трудности освоения новых территорий, в Ямало-Ненецком АО разработаны и уже реализуются крупнейшие инвестиционные проекты: «Комплексное освоение месторождений ЯНАО и севера Красноярского края» и входящий в него проект «Освоение месторождений полуострова Ямал и прилегающих акваторий»; проект «Урал промышленный – Урал Полярный»; развитие производства сжиженного газа на полуострове Ямал.

Необходимость обеспечения наивысших стандартов в области охраны окружающей среды при реализации данных проектов и программ ни у кого не вызывает сомнения и декларируются в различных документах и заявлениях как органов федеральной власти, так и администрации ЯНАО.

При этом надо понимать, что проведение СЭО для уже существующих программ развития является полумерой и не соответствует ни духу СЭО, ни вызовам, стоящим на сегодняшний день перед нашей страной.

В соответствии с Пособием по применению Протокола ЕЭК ООН по стратегической экологической оценке [4] одним из основных условий проведения СЭО является рассмотрение альтернатив реализации планов и программ. При этом в ходе СЭО рекомендуется рассматривать три варианта (п. А4.2.2):

– альтернативные цели и приоритеты программы;

– альтернативные варианты деятельности;

– альтернативные условия осуществления (меры для достижения максимального положительного эффекта и сведения к минимум отрицательных воздействий).

В процессе проведения предварительной оценки и определения сферы охвата планируемой СЭО целесообразно рассмотреть все альтернативные варианты, перечисленные выше и определить, какие из альтернатив будут рассмотрены в дальнейшем при выполнении СЭО.

При этом важно разделить, что, если объектом оценки будет социально-экономическая программа развития ЯНАО, то целесообразно рассмотреть альтернативные цели и приоритеты программы. Если же объектом оценки будет программа развития отдельной отрасли, то важно сосредоточиться на альтернативных вариантах деятельности.

Существенной оговоркой Директивы ЕС2001/42/ЕС по оценке воздействия планов и программ на окружающую среду является оговорка о «разумных альтернативах» и о необходимости предоставления полной и достоверной информации по рассматриваемым альтернативным вариантам.

Для всех альтернативных вариантов описываются фоновые условия, проводится оценка воздействия, выявляются природоохранные ограничения, проводится выявление острых экологических проблем на территории, а также предлагаются меры по минимизации негативного воздействия. Все проработанные варианты выносятся на общественные обсуждения и представляются на согласование в уполномоченные органы в области охраны окружающей среды и здравоохранения. После обсуждений и по результатам проведенных исследований осуществляется выбор наиболее сбалансированного стратегического решения и для него разрабатываются также рекомендации по мониторингу его исполнения.

Таким образом, подход, при котором производится попытка провести СЭО для уже утвержденных программ развития региона, без рассмотрения альтернативных вариантов сводится к фактическому проведению ОВОС в более крупном масштабе и нацелено на оправдание уже принятых инвестиционных решений, а не обосновании необходимость принятия экологически сбалансированных решений.

В связи с этим, для территории ЯНАО необходимо проведение не СЭО уже утвержденной программы. Такой подход прямо противоречит положениям Протокола по СЭО, в котором подчеркивается, что стратегической экологической оценке подлежат проекты планов и программ, на той стадии, «… когда еще возможен выбор любого из вариантов» (ст. 8).

Необходимо проведение СЭО в случае корректировки программы социально-экономического развития региона, направленной на принятие во внимание современного прогноза увеличения потребности в топливно-энергетических ресурсах, добытых в сложных географических условиях Крайнего Севера, и необходимости перехода экономики России на инновационный путь развития. При этом первоначально, как основные положения программы, так и разумные альтернативные варианты должны быть проработаны инициатором СЭО. Таким инициатором, учитывая важность территории ЯНАО для экономики России в целом, и для состояния окружающей среды Арктики, должна быть Российская Федерация в лице определенных органов государственной власти совместно с администрацией ЯНАО.

После разработки разумных альтернативных вариантов развития региона необходимо проведение отрытого конкурса по выбору разработчика СЭО.

После выбора разработчика необходимо обеспечить сбор фондовой информации по региону, в том числе по линии Роснедр, Минобрнауки России, РАН, ВУЗов и ЯНАО. Информация должна быть доступна на специально созданном сайте и посто-

янно обновляться. На этом же информационном сайте должен быть представлен предварительный вариант экологического доклада, как результата СЭО. После проведения общественных обсуждений, согласования с соответствующими уполномоченными органами в области охраны окружающей среды и здравоохранения, и принятия одного из рассмотренных в СЭО вариантов в качестве основного, на указанном сайте должна быть представлена информация о том, каким образом были учтены предложения и пожелания, высказанные в ходе общественных обсуждений и согласования с уполномоченными органами власти.

Следующим этапом является проведение СЭО для отдельной отрасли, например нефте- и газодобывающей, включая объекты транспортировки (морские терминала, трубопроводный транспорт), в рамках принятой программы социально-экономического развития. В этом случае, при том, что этапы СЭО не меняются и остаются теми же, важно сосредоточиться на определении сферы охвата СЭО, под которым подразумевается как круг вопросов, которые должны быть рассмотрены в ходе оценки, так и «глубина» или уровень детализации при рассмотрении каждого из вопросов [4].

При определении сферы охвата, учитывая высокую экологическую уязвимость ландшафтов ЯНАО и масштабность возможного промышленного освоения, необходимо привлечь общественность, что в целом соответствует п. 3 ст. 6 Протокола о СЭО. При этом важно обеспечить участие не только общественных организаций, но и научной общественности.

Возможен следующий круг вопросов для учета в рамках СЭО программы развития нефте-газодобывающей отрасли, включая объекты транспортировки:

1) идентификация всех возможных к разработке месторождений, определение ориентировочных технических характеристик освоения и мест размещения объектов освоения и объектов транспортировки;

2) определение возможных зон воздействия объектов освоения нефтяных и газовых месторождений и объектов транспортировки нефте - газопродуктов, включая определение зон воздействия на акваториях морей, в случае размещения объектов добычи и транспортировки в пределах акватории, или на прибрежной территории [5];

3) рассмотрение возможных альтернатив – в этом случае важно сосредоточиться на альтернативных вариантах деятельности (то есть на способах, местах размещения объектов освоения и транспортировки, сроках и последовательности действий);

4) оценка фонового состояния окружающей среды на территории размещения объектов освоения и в зонах их воздействия, как для основного, так и для альтернативных вариантов; выделение ценных, уникальных, наиболее уязвимых ландшафтов, описание существующих особо охраняемых природных территорий и территорий традиционного природопользования представителей коренных малочисленных народов Севера (далее КМНС);

5) выделение существующих экологических проблем на территории размещения объектов освоения, транспортировки и в зонах их воздействия. К экологически проблемным в условиях ЯНАО могут быть отнесены следующие процессы: деградация многолетней мерзлоты, уничтожение и деградация почвенного покрова, уничтожение и деградация местообитаний редких и охраняемых видов растений и животных, загрязнение атмосферного воздуха, почв, поверхностных и подземных вод, истощение водных биоресурсов, возникновение несанкционированных мест размещения и захоронения отходов производства и потребления [6–9].

После определения конкретного круга вопросов, при подготовке экологического доклада, важно, в том числе, сосредоточиться на корректной оценке воздействия на окружающую среду для всех рассматриваемых альтернативных вариантов. Для этого оценка воздействия должна быть проведена в показателях, применимых для всех рассматриваемых альтернативных вариантов, что позволит на завершающем этапе произвести корректное сравнение результатов проведенной оценки.

Оценка воздействия должна быть произведена для:

– атмосферного воздуха (структура; объем выбросов; прогноз рассеивания загрязняющих веществ);

– геологической среды (объемы разработки; вероятность загрязнения геологической среды; влияние на многолетнюю мерзлоту; возможность интенсификации опасных геологических, инженерно-геологических и криогенных процессов);

– поверхностных, в том числе морских (если это применимо) и подземных вод (влияние на режим поверхностных вод; влияние на уровень подземных вод; возможность возникновения подтопления; вероятность загрязнения подземных и поверхностных вод; основные загрязняющие вещества);

– почвенного покрова (площади изъятого почвенного покрова; площади, подлежащие рекультивации; описание основных методов рекультивации; вероятность загрязнения почвенного покрова; основные загрязняющие вещества; площади деградирующего почвенного покрова в результате активизации опасных геологических процессов);

– растительности и животного мира (площади изъятых местообитаний; площади изъятых местообитаний редких и охраняемых видов растений и животных; площади местообитаний, подверженных деградации; изменение видового состава растительности и животного мира в результате реализации хозяйственной деятельности; влияние на пути миграции животных; площади уничтожаемых оленьих пастбищ);

– водных биоресурсов (площади уничтоженных нерестилищ и мест нагула; изменение видового состава; влияние на местообитания редких и охраняемых видов рыб и беспозвоночных);

– ландшафты (площади уничтоженных и подверженных деградации ценных, уникальных и наиболее уязвимых ландшафтов в абсолютном и относительном исчислении);

– ООПТ, территории традиционного природопользования представителей КМНС (площади уничтоженных и деградирующих территорий).

Должна быть отдельно выполнена оценка изменения социально-экономических условий, принимая во внимание ограничения, накладываемые на ведение хозяйственной деятельности на территориях традиционного природопользования представителей КМНС. Отдельно должна быть проведена оценка воздействия создания новых объектов промышленности и транспорта на динамику «экологически проблемных» процессов, указанных выше в рамках всех из рассматриваемых альтернативных вариантов.

Для каждого из рассмотренных альтернативных вариантов должен быть представлен перечень мер, направленных на минимизацию негативного воздействия.

Подготовленный, по результатам исследований показателей, перечисленных выше, предварительный вариант экологического доклада необходимо представить на общественные обсуждения и направить в уполномоченные органы в области охраны окружающей среды и здравоохранения.

После завершения общественных обсуждений и согласования с уполномоченными органами, проведение которых должно соответствовать ст. 8 и 9 Протокола о СЭО, должен быть подготовлен окончательный вариант экологического доклада, на основе результатов которого инициатор СЭО может выбрать один из описанных альтернативных вариантов развития отрасли. Выбранный вариант должен быть основой утвержденной программы развития нефте- и газодобывающей отрасли. При утверждении указанной программы, необходимо обеспечить учет (ст. 11 Протокола о СЭО):

1) выводов, содержащихся в экологическом докладе;

2) мер по предотвращению, сокращению или смягчению неблагоприятных последствий, определенных в экологическом докладе;

3) замечаний, полученных в ходе общественных обсуждений и согласования с уполномоченными органами.

После принятия программы, предоставления ее принятого варианта общественности и уполномоченным органам, необходимо проводить мониторинг существенных экологических последствий осуществления программы развития отрасли. Результаты такого мониторинга должны доводиться до сведения уполномоченных органов и общественности. Следование букве Протокола о СЭО, широкое вовлечение общественности на всех этапах проведения СЭО и доведения до сведения всех заинтересованных лиц принятой программы развития как региона в целом, так и отрасли в частности, позволит:

1) считать проведенную экологическую оценку именно «стратегической экологической оценкой» в терминах действующего международного законодательства;

2) разделить с общественностью ответственность за принятие итогового решения о развитии региона и/или отрасли;

3) снизить конфликтность разработки отдельных проектов нефте- и газодобычи.

4) разработать методы общеотраслевого мониторинга, что в целом должно повысить экологическую ориентированность деятельности нефтедобывающих и газодобывающих предприятий в целом для всего региона.

Инициатива по проведению стратегической экологической оценки региональных программ и проектов освоения и транспортировки углеводородов ЯНАО и прилегающих акваторий может на деле стать примером внедрения наивысших международных стандартов в области ООС. Кроме того, эта инициатива позволит отработать методологию проведения СЭО для одной их ключевых отраслей экономики для Арктического региона РФ.

Литература

1. (DAC), http://www.oecd.org/department/0,3355,en_2649_33721_1_1_1_1_1,00.html).

2. SEA in Development Practice. OECD, 2012. – P. 16.

3. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. – утв. Президентом РФ 30.04.2012.

4. Пособие по применению Протокола ЕЭК ООН по стратегической экологической оценке. – Женева, апрель 2007 г., февраль 2011 г.

5. Голубчиков С.Н., Книжников А.Ю. Некоторые экологические последствия для морских и прибрежных ландшафтов Обской губы при реализации проекта «Ямал-СПГ» / Матер. VIII Международной конф. «Реки Сибири и ДВ». – Иркутск, 2013. – С. 115-120. https://docs.google.com/file/d/0B5piODmhdR2AMUw0Q1NocENuNmc/edit?usp=sharing

6. Голубчиков С.Н., Голубчиков М.Ю., Дементьева Н.И., Кошурников А.В., Березенко С.И. Мегапроект «Ямал» и изменение климата // Энергия: экономика, техника, экология, 2013. № 7.

7. Голубчиков М.Ю., Чербунина М.Ю. Геоэкологические проблемы освоения Ямала // Энергия: экономика, техника, экология, 2009. № 10.

8. Лапин С.А. Пространственно-временная изменчивость гидролого-гидрохимических характеристик Обской губы, как основа оценки её биопродуктивности: автореф. дисс. ... к.г.н. – М., 2012.

9. Кузнецов В.В., Кузнецова Е.Н., Ключарева Н.Г., Гангнус И.А., Белорусцева С.А., Широков Д.А. Экология размножения сиговых рыб Coregonidae в Обской губе Карского моря. – М.: Изд-во ВНИРО, 2011. – 136 с.

Сведения об авторах:

Книжников Алексей Юрьевич, руководитель Программы по экологической политике ТЭК Всемирного фонда дикой природы (WWF), 109240, г. Москва, ул. Николоямская, д. 19. стр. 3, тел.: 8 (495)- 727-09-39, e-mail: aknizhnikov@wwf.ru.

Голубчиков Сергей Николаевич, к.г.н., директор Департамента науки, профессор Международного независимого эколого-политологического университета (Академия МНЭПУ), 127299, г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 20, МНЭПУ, e-mail: s_golubchikov@mail.ru.

Зайцева Юлия Борисовна, заместитель директора ФГУП «ВНИРО», 107140, г. Москва, ул. Верхняя Красносельская, 17, e-mail: yuz@vniro.ru.

Геодезия и картография

УДК 528.871

Дешифрирование космических снимков острова Вайгач для выявления современного состояния компонентов ландшафтов и прогноза их возможной динамики (Окончание. Начало в бюлл. № 6)

И.А. Микляев[1], И.М. Микляева[2], к.г.н., А.А. Алейников[3], к.г.н.,
А.М. Алейникова[4], к.г.н., О.Н. Липка[5], к.г.н.,
[1] ФГУ «Акваинфотека» Росводресурсов
[2] Географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова
[3] ИТЦ «СканЭкс»
[4] Экологический факультет РУДН
[5] Всемирный фонд дикой природы (WWF России)

Растительность. Предварительная карта растительности составлена в масштабе 1:250 000 на основе карты геоморфологического строения острова, с использованием многоканальных космических снимков. На ней представлено картографическое обобщение имеющихся литературных сведений о растительности острова Вайгач. В первую очередь на карте проведено разделение арктических и субарктических тундр. Граница между ними довольно хорошо видна на космических снимках, однако, без учета литературных данных, основываясь только на различиях цвета, можно допустить серьезную ошибку. На КС (7-4-2 каналы) от 10.07.2011 г. и от 12.09.2011 г. субарктическим кустарничково-моховым, лишайниково-моховым и травяно-кустарничково-моховым заболоченным тундрам свойственна хаотично-пятнистая структура изображения, отличающая их от осоково-дриадово-моховых пятнистых тундр и травяно-моховых полигональных арктических болот, имеющих на снимке пятнисто-полосчатую структуру (*рис. 1*).

Следующим шагом было, во-первых, разграничение растительности горных тундр – приподнятых грядовых равнин и равнинных тундр – отличающихся меньшей абсолютной высотой, а во-вторых – в рамках равнинных территорий, выделение поверхностей с разными высотными уровнями, различающимися по мощности покровных отложений и соответственно по характеру растительного покрова. Наиболее полно этим задачам отвечает КС (7-4-2 каналы) от 12.09. 2011 г., как отмечалось выше, на нем хорошо читаются разные высотные уровни рельефа: грядовые равнины с грядами и межгрядовыми понижениями, холмисто-западинная равнина, а также сложно построенная морская равнина. На основе КС и карты геоморфологической структуры острова были проведены границы между растительными сообществами, различающимися по геоморфологической принадлежности, что соответствует разным экологическим условиям. Также с карты геоморфологического строения острова были взяты криогенные и солифлюкционные формы рельефа – динамичные образования, участвующие в формировании горизонтальной структуры растительного покрова тундры, которые были отражены в легенде карты растительности. На одних и тех же геоморфологических формах рельефа в западной и восточной частях острова на карте растительности выделялись разные растительные контуры. Это было вызвано необходимостью учитывать влияние на растительный покров различных климатических условий. Таким образом, дешифрирование растительного покрова на среднемасштабных космических снимках проводилось преимущественно по косвенным признакам – привязке к определенным формам рельефа и по местоположению в определенных частях острова (северной, южной, западной и восточной). По прямым дешифровочным признакам устанавливались участки, лишенные растительности или с разреженным растительным покровом. Как отмечается в большом числе публикаций, для более детального распознавания рас-

тительных сообществ, необходимы космические снимки значительно более крупного масштаба, чем масштаб картографирования (*рис. 4*).

Ландшафтное строение. При составлении предварительной ландшафтной карты острова Вайгач мы столкнулись с проблемой практически не изученности исследуемой территории в ландшафтном плане. ПТК острова не изучались и не описывались ранее.

Было установлено, что природные комплексы ранга ландшафт, местность и группа урочищ достаточно хорошо читаются на космических снимках по комплексному изображению макро- и мезоформ рельефа, растительности в сочетании с различными формами мерзлотного рельефа (*рис. 1, 3*). Природные комплексы ранга урочища и подурочища выделялись в основном при помощи геоморфологической карты (*рис. 2*), а ранга фации – при помощи карты растительности (*рис. 4*). Дополнительной информацией служил литературный и фондовый материал.

Основными, при выделении природных комплексов, явились такие прямые дешифровочные признаки как цвет, тон, структура (взаимное расположение комплексов), текстура (закономерные неоднородности) изображения объектов. Так, на их основе выделяются возвышенные территории с четкой северо-западной линейностью морфоструктурных элементов рельефа (скалистых гряд) в центральной части острова (серый цвет на КС (7-4-2 каналы) от 12.09. 2011 г.). На снимках от 10.07 2011 г. и от 12.09. 2011 г. (см. *рис. 1*) хорошо выделяются низменные равнинные комплексы по окраинам острова и его восточной части (зеленый цвет), которым соответствуют природно-территориальные комплексы (ПТК) волнистой абразионной и абразионно-аккумулятивной равнины. Также хорошо прослеживаются на космических снимках заболоченные сглаженные в поперечном профиле и каньонообразные долины рек. Каньонообразные долины приурочены к возвышенным поверхностям острова и имеют четкий и узкий ландшафтный рисунок в отличие от более широкого и более размытого рисунка речных долин с рыхлыми отложениями, заболоченными (что достаточно информативно читается по зеленому цвету). При детальном рассмотрении снимков по цвету выделяются некоторые территориальные комплексы, уточнение которых возможно в полевых условиях. Помимо прямых дешифровочных признаков, при составлении ландшафтной карты использовались следующие косвенные: высотный уровень природного комплекса, соседство с определенными комплексами и др.

В результате дешифрирования космических снимков и анализа литературных материалов было выделено:

– пять ландшафтов: структурно-денудационные приподнятые грядовые равнины, аккумулятивная холмисто-западинная, абразионная и абразионно-аккумулятивная (морская) равнина, долины рек и берега острова. Ландшафты выделялись по комплексу форм макрорельефа;

– десять местностей: струкурно-денудационая приподнятая грядовая равнина на карбонатных породах палеозойского возраста, практически лишенных рыхлого покрова; структурно-денудационная равнина, перекрытые маломощным остаточным чехлом рыхлых отложений; аккумулятивная холмисто-западинная равнина, покрытая чехлом рыхлых отложений; преимущественно абразионная равнина; преимущественно абразионно-аккумулятивная равнина; поверхности терассоувалов абразионной и абразионно-аккумулятивной равнины; долины рек с отсутствующими рыхлыми отложениями в днищах; долины рек с пришовными коллювиальными образованиями в днищах; молодые каньонообразные долины рек; берега аккумулятивного типа. Местности выделялись по преобладающему комплексу форм мезорельефа;

– восемнадцать групп урочищ, выделяемых по группам элементов форм мезорельефа. К ним можно отнести различные части склонов, делювиальные шлейфы, межгрядовые понижения, основные поверхности равнин, приморские луга – марши (лайды), склоны и днища речных долин и т.д.

Составленная ландшафтная карта (*рис. 5*) дает первое представление о природных комплексах острова Вайгач. Многие выделенные ПТК требуют проверки и уточнения их границ на местности.

Обзор предполагаемой динамики компонентов ландшафтов в связи с прогнозируемыми изменениями климата

Развитие деструктивных процессов. Дальнейшие изменения климата могут привести к значительным изменениям состояния компонентов ландшафтов. В первую очередь можно будет отметить нарушения, связанные с активизацией основных рельефообразующих процессов. Можно прогнозировать резкое увеличение площади, объемов и скорости склоновых процессов в результате увеличения мощности деятельного слоя склонового чехла, продолжительности годового периода протекания этих процессов, активизации процессов выветривания и поступления в склоновый чехол большего объема крупнообломочного и мелкоземистого материала. Активизируются также незначительно развитые в настоящее время склоновые процессы, такие как делювиальный снос, пролювиальный вынос, который на рассматриваемой территории можно отнести к линейно-площадной эрозии, суффозионный вынос мелкозема, подготовленного процессами выветривания и механическим стиранием обломков при их движении.

Большая вероятность резкой активизации разрушения и отступания береговых клифов возможна как за счет усиления физического выветривания слагающих их пород, так и за счет усиления и увеличения частоты штормов, силы волнового воздействия. Таким образом, можно прогнозировать активизацию известных склоновых процессов и появление их новых видов, увеличение объемов поступающего в прибрежную зону акватории моря склонового материала, как непосредственно со склонов, так и транспортируемых постоянными и временными водотоками. Эти процессы пока еще не выражаются на космических снимках.

Должны активизироваться и русловые процессы (глубинная и боковая эрозии, выработка естественного продольного профиля, попятная эрозия,

аккумулятивные процессы) за счет увеличения водности рек, продолжительности безледового периода, так и за счет усиления эрозионной (абразивной) деятельности руслового потока, насыщенного мелкоземом взвешенного и влекомого материала, подготовленного процессами выветривания и склоновыми процессами. Дельты практически всех рек будут подтоплены, активизируются в них процессы аккумуляции и образование аккумулятивных форм рельефа (№ 12).

Наряду с перечисленным, в результате потепления климата неизбежна деградация многолетней мерзлоты и увеличение деятельного слоя (слоя сезонного оттаивания). Возможен, хотя с небольшой долей вероятности, отрыв деятельного слоя от толщи многолетней мерзлоты, но в этом случае, он будет представлять собой слой сезонного оттаивания и промерзания. Все это вызовет активизацию следующих процессов:

– увеличение мощности слоя коренных пород, подвергающихся процессам физического выветривания; появление между многолетней мерзлотой и деятельным слоем талого слоя, насыщенного водой;

– обводнение рыхлого чехла как на субгоризонтальных поверхностях, так и на склонах, что приведет к активизации на них экзогенных рельефообразующих процессов;

– изменение гидрологического режима водотоков из-за увеличения их водности, в том числе повышение параметров и катастрофичности наводнений и паводков.

По этим же причинам следует ожидать усиление и активизацию криогенных (мерзлотно-нивационных) процессов практически во всех морфолитогенетических комплексах острова и появление в значительных количествах таких криогенных форм рельефа, как булгуняхи, термоэрозионные линейные формы, основы и оползни крупных блоков берегов при деградации подстилающей вечной мерзлоты. В настоящее время наиболее активные мерзлотные нивационные процессы связаны с распространением рыхлых отложений, которые характерны для аккумулятивной холмисто-западинной равнины (№ 3). Потепление вызовет активизацию аккумулятивных процессов на мысе Болванский Нос, губа Долгая, губа Лямчина. Интенсивное оттаивание многолетней мерзлоты приведет также к снижению базиса эрозии и активизации эрозионных процессов в каньонах, порогах, долинах рек, например, долин р. Сармик, р. Юнояха. Также активизацию эрозионных врезов с образованием каньонов при этом сценарии можно прогнозировать на северо-востоке острова, на террасоувалах (№ 6).

В настоящее время на острове не активны и заглушены карстовые процессы. Наблюдаются лишь карстовые микроформы рельефа – карстовая рябь, ячеистость, пилообразная зубчатость поверхности карбонатных палеозойских пород, небольшие ванны, воронки [14]. В результате глобального потепления климата карстовые процессы усилятся и захватят новые территории в долинах рек и прибрежной полосе акватории морей (карстовые ущелья, воронки, пещеры и др.). Однако это будет происходить медленно, так как для Арктики в целом характерно замедленное развитие карстовых процессов, заметных в геологическом времени, а не в исторических временных отрезках, и тем более – в рассматриваемом временном прогнозируемом периоде.

Прогноз изменений растительного покрова. Значительные изменения экотопов отразятся на состоянии и характере растительного и почвенного покровов, и приведет к необратимым изменениям экосистем. В условиях Севера растительность является основным элементом стабилизации состояния экосистем. Это наиболее динамичный блок, чутко реагирующий на изменения внешней среды, вызванные динамикой природных факторов, или антропогенным воздействием. Растительность выступает мощным средообразующим фактором – изменяет физические и химические свойства почвы, микро- и нанорельеф, микроклимат, препятствует эрозионным процессам, выполняет важную функцию стабилизатора многолетнемерзлых пород. При нарушениях растительного покрова происходят заметные флористические изменения, сообщества подвергаются инвазии – внедряются заносные рудеральные виды, что ведет к некоторому блокированию сукцессий, исчезают местные, особенно редкие виды – растения песков, известняков, каменистых субстратов, маршей. По А.А. Тишкову [15], в Арктике и Субарктике такие процессы наиболее выражены, так как для флоры свойственен дефицит аборигенных пионерных видов, в том числе 1–2-летних, *r*- стратегов. Также при нарушении, изменении и, тем более, при полном уничтожении растительного покрова резко изменяются характеристики и виды экзогенных рельефообразующих процессов.

На основе многолетнего ряда наблюдений (1934–1990 гг.) на метеостанции «Амдерма» на берегу Югорского полуострова установлено, что экосистемы региона неоднократно подвергались влиянию изменения климата. В 60-е гг. выявлен тренд похолодания, выразившийся в снижении зимних температур воздуха, в 70–80-е гг. – потепления – повышении средних значений годовой и зимней температур воздуха и снижении летней температуры [8]. Изменения климата, отмеченные в последние десятилетия, по данным Рабочей группы Арктического совета по охране арктической флоры и фауны (CAFF) [16], в конечном итоге могут привести к исчезновению местообитаний растений и животных. В первую очередь, потепление вызовет активизацию деструктивных криогенных и солифлюкционных процессов, и, следовательно, увеличение горизонтальной неоднородности растительного покрова. Усилению роли криогенных и солифлюкционных процессов способствует широкое распространение в арктических и горных гипоарктических тундрах несомкнутых группировок растительности. Значительная часть поверхности тундры приходится на незадернованную почву, камни, скалы, которые прогреваются сильнее растительного покрова, внося свою долю в активизацию деструктивных процессов. Наличие криогенных и солифлюкционных форм рельефа отражено в легенде карты растительности.

Для прогнозных целей важно также учитывать особенности сезонного развития растений тундры. Установлено, что максимальные значения суточных температур поверхности почвы ускоряют их сезонное развитие, а минимальные температуры замедляют. Глубина протаивания мерзлоты варьирует в почвах разного гранулометрического состава. Она также зависит от содержания в почве льда, мощности торфянистого горизонта, растительного покрова, рельефа и высоты снежного покрова. По данным [7], индикатором наличия солифлюкционных процессов может служить камнеломка жестколистная (Saxifraga aizoides), образующая заросли на солифлюкционных террасах. Увеличение доли бореальных и гипоарктических элементов во флоре острова, которые вытесняют высокоарктические и арктические виды на вершины гряд, также служит показателем потепления климата.

Предварительный прогноз изменений ландшафтов о. Вайгач. Начиная с 40-х гг., разработка месторождений цветных металлов на острове была прекращена, а с 90-х гг. двадцатого века резко сократилось поголовье домашних северных оленей [4, 16]. Началось восстановление пострадавших природных комплексов, в 2007 г., на большей части территории, острова был учрежден государственный комплексный природный заказник. Начавшееся в западном секторе Арктики потепление климата способствует изменению растительности как компонента ландшафтов, что может привести к усилению влияния бореального и гипоарктического элементов флоры, вытеснению высокоарктических и арктических видов на вершины гряд.

Наиболее активно будут претерпевать динамику береговые и криогенные ландшафты (или криогенные формы рельефа), активизируются склоновые процессы на возвышенных территориях, увеличится площадь болотных комплексов (в связи с динамикой вечной мерзлоты).

Дальнейшая динамика ландшафтов в ходе потепления климата Арктики требует анализа многолетних метеорологических и ландшафтных данных.

Исследование выполнено при поддержке Минобрнауки России (соглашение 14.U02.21.0677) и Всемирного фонда природы.

Литература

1. Груза Г.В., Ранькова Э.Я. Обнаружение изменений в состоянии климата, изменчивости климата и экстремальности климата // Всемирная конф. по изменению климата. Тез. докладов. – М., 2003. – С. 28–30.

2. Climate Change 2001: The Scientific Basis. Contribution of Working Group I to the Third Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change / Eds: J.T. Houghton, Y. Ding, D.J. Griggs, M. Noguer, P.J. van der Linden, D. Xiaosu. – Cambridge University Press, 2001. – 944 pp.

3. Виттенбург П. В. Рудные месторождения острова Вайгач и Амдермы // Тр. Горно-геологического управления Главсевморпути, вып 4. – Л.-М.: Изд. Главсевморпути, 1940. – 133 с.

4. Сакс В.Н. Новая Земля и остров Вайгач // Геология СССР, т. XXVI. Острова Советской Арктики. – М., 1947. – 250 с.

5. Тараканов Л.В. К вопросу о происхождении рельефа острова Вайгач // Геоморфология. – М.: Ин-т географии РАН, 1973. №4. – С. 85–91.

6. Груза Г.В., Ранькова Э.Я. Климатологические исследования // Воздействие на природные комплексы острова Вайгач естественных и антропогенных изменений климата, включая прогноз на ближайшие 30 лет: Отчет о НИР (промежуточн.) / Всемирный фонд природы. Рук. М. С. Стишов. № ГР 01201280731. Инв. № 02201358172. – М., 2013. – С. 11–57.

7. Вайгач. Остров арктических богов // Острова и архипелаги Российской Арктики / Под ред. П.В. Боярского. Т. 2. – М.: Palsen, 2011. – 575 с.

8. Корейша М.М. Вечная мерзлота остова Вайгач // J. of Geocryology. V. 2, 2000. [Электронный ресурс]. URL: http://www.netpilot.ca/geocryology/number2/ koreisha2.html (дата обращения: 16.09.2013).

9. Доронина Н.А., Жидринская Н.Г. Новая Земля и Вайгач // Советская Арктика. – М.: Наука, 1970. – С. 363–388.

10. Европейская территория СССР // Геокриология СССР / Под ред. Э.Д. Ершова. – М.: Недра, 1988. – 358 с.

11. Александрова В.Д. Геоботаническое районирование Арктики и Антарктики // Комаровские чтения. XXIX. – Л.: Наука, 1977. – 188 с.

12. Александрова В.Д. Растительность полярных пустынь СССР. – Л.: Наука, 1983. – 142 с.

13. Юрцев Б.А., Толмачев А.И., Ребристая О.В. Флористическое ограничение и разделение Арктики // Арктическая флористическая область. – Л.: Наука, 1978. – С. 9–104.

14. Юшкин Н.П. Карстовые процессы и формирование полостей в карбонатных и сульфатных породах в условиях арктического климата (Новая Земля, Вайгач, Пай-Хой) // Состояние и задачи карстово-спелеологических исследований. Тезисы докл. на Всесоюзном совещании. – М., 1975. – С. 35–36.

15. Тишков А.А. Антропогенная трансформация флоры и экологическая политика на Севере // Флора антропогенных местообитаний Севера / Под ред. Г.Е. Бильчека, О.И. Суминой, А.А. Тишкова. – М.: Ин-т географии РАН, 1996. – С. 5–15.

16. Оценка макроэкономических последствий изменений климата на территории Российской Федерации на период до 2030 г. и дальнейшую перспективу. – М.: Росгидромет, 2011. – 138 с.

Сведения об авторах:

Микляев Иван Алексеевич. главный гидрогеолог, ФГУ «Фонд информации по водным ресурсам» (ФГУ «Акваинфотека» Росводресурсов), 117292, г. Москва, ул. Кедрова, д. 8, корп. 1, тел.: 8-(495) 124-15-33, e-mail: miklyaev@favr.ru.

Микляева Инесса Михайловна, к.г.н., доцент, кафедра биогеографии географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, тел.: 8 (495) 939-47-17, e-mail: inessa-miklyaeva@yandex.ru.

Алейников Александр Анатольевич, к.г.н., вед. специалист. Инженерно-технологический центр «СканЭкс» (ИТЦ «СканЭкс»), 119021, г. Москва, ул. Россолимо, д. 5/22, стр. 1, тел.: 8-(910) 415-95-25, e-mail: shu@scanex.ru.

Алейникова Анна Михайловна, к.г.н., ст. преподаватель, экологический факультет Российского университета дружбы народов (РУДН), 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, тел.: 8 (916) 795-09-56, e-mail: anshur@mail.ru.

Липка Оксана Николаевна, к.г.н., ст. координатор проектов. Всемирный фонд природы (WWF России), 109240, г. Москва, ул. Николоямская, д. 19, стр. 3, тел.: 8-(495) 727-09-39, e-mail: olipka@wwf.ru.

Международная конференция по вопросам информационных технологий для фундаментальных исследований в области наук о Земле

Отделение наук о Земле РАН, Дальневосточное отделение РАН, Дальневосточный геологический институт ДВО РАН, Институт вулканологии и сейсмологии ДВО РАН и Геофизический центр РАН объявляют о проведении Международной конференции по вопросам информационных технологий для фундаментальных исследований в области наук о Земле, которая пройдет 8–13 сентября 2014 г. в г. Петропавловск-Камчатский.

Цель конференции – привлечь ведущих исследователей и экспертов в информационных технологиях, прикладной математике, геоинформатике, геофизике, системном анализе обменяться знаниями, опытом и обсудить возможности для подготовки совместных проектов и программ.

Программный комитет приглашает к участию в Конференции сотрудников университетов, научно-исследовательских институтов и организаций, а также исследователей в области наук о Земле.

На заседаниях Конференции планируется рассмотреть широкий круг вопросов:

1) организация сетей сбора информации; разработка систем удаленного мониторинга природных объектов;

2) дистанционное зондирование; спутниковый мониторинг окружающей среды; методы анализа спутниковых данных; сервисы оперативного доступа к спутниковым данным и системам их обработки;

3) открытый доступ как современная практика научной коммуникации; электронные библиотеки и коллекции; интеграция территориально распределенных разнородных научных данных в области наук о Земле;

4) виртуальные научные среды и лаборатории;

5) унифицированные коммуникации; облачные технологии; корпоративные порталы; опыт построения и проблемы;

6) геоинформационное обеспечение фундаментальных исследований в области наук о Земле; инфраструктура пространственных данных; проблемы интеграции пространственных данных, сервисов и приложений; интеллектуальные ГИС;

7) математическое моделирование природных процессов; математические методы анализа информации.

Место проведения:

г. Петропавловск-Камчатский, Институт вулканологии и сейсмологии ДВО РАН

Адрес: 683006, г. Петропавловск-Камчатский, бульвар Пийпа, 9

Тел.: (4152) 29-77-17, факс: (4152) 29-79-82

http://www.kscnet.ru/ivs/index.html; e-mail: volkan@kscnet.ru

Контрольные даты:

1 апреля – завершение регистрации участников

1 апреля – окончательный срок подачи тезисов докладов

1 мая – оповещение докладчиков о формате доклада

1 апреля – окончательный срок подачи заявок на бронирование гостиниц

1 августа – подача заявки на посещение экскурсий

31 августа – подача заявки на встречу в аэропорту г. Петропавловск-Камчатский

Материалы Конференции предполагается выпустить к открытию Конференции в виде тезисов докладов. В материалы Конференции войдут тезисы участников, которые примут непосредственное участие в Конференции. Тезисы докладов необходимо авторам самостоятельно занести в online систему Конференции http://kamchatka2014.fegi.ru.

Окончательное решение об участии авторов в Конференции и о формате доклада будет принято Программным комитетом и опубликовано на сайте Конференции до 1 мая 2014 г.

По представлению Программного комитета планируется публикация статей избранных докладов Конференции в журнале «Вестник Камчатской региональной ассоциации «Учебно-научный центр». Серия: Науки о Земле». Журнал включен в перечень периодических научных изданий ВАК.

По вопросам, связанным с научной программой Конференции, просим Вас обращаться к зампредседателя Программного комитета Конференции Наумовой Вере Викторовне, д.г.-м.н., зав. лаб. информационных технологий Дальневосточного геологического института ДВО РАН, г. Владивосток, naumova@fegi.ru.

По всем текущим вопросам, просим Вас обращаться к ученому секретарю Конференции: Голубенко Ирине Сергеевне, к.г.-м.н., зав. лаб., Северо-Восточный комплексный НИИ ДВО РАН, г. Магадан, golubenko@fegi.ru.

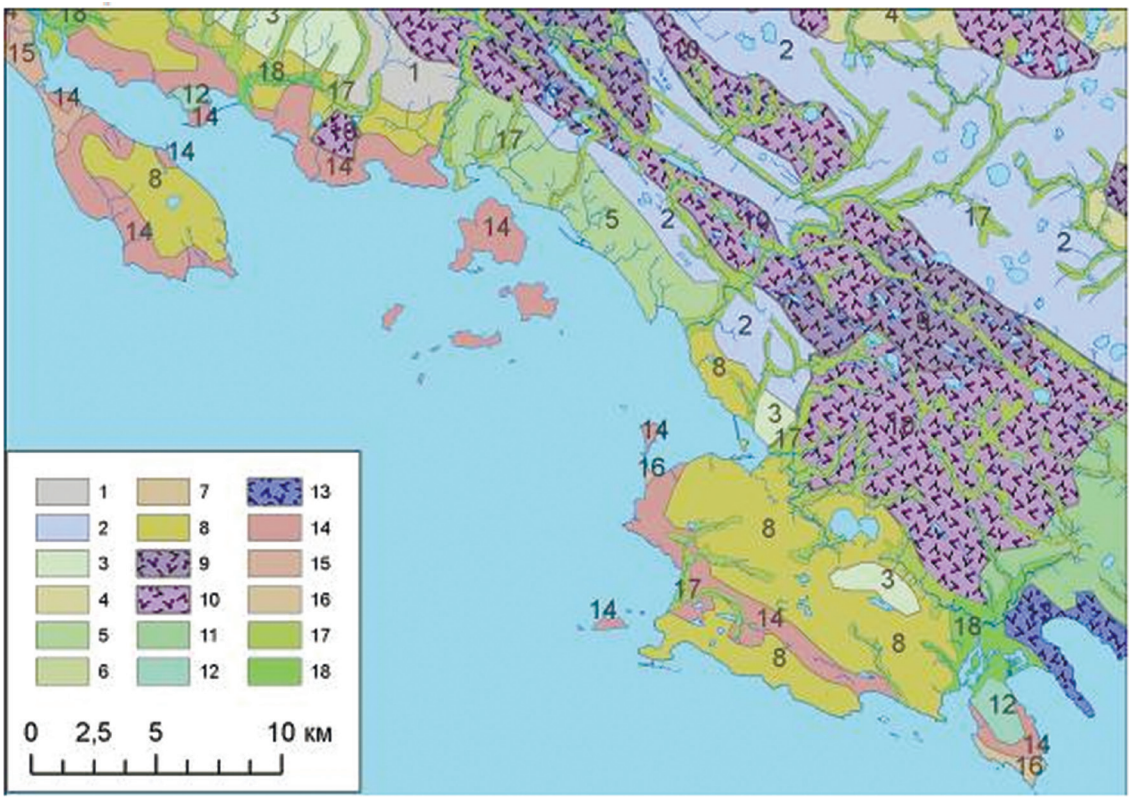


Рис. 4. **Фрагмент карты «Растительность о. Вайгач»** (*к статье Микляева И.А. и др.*)

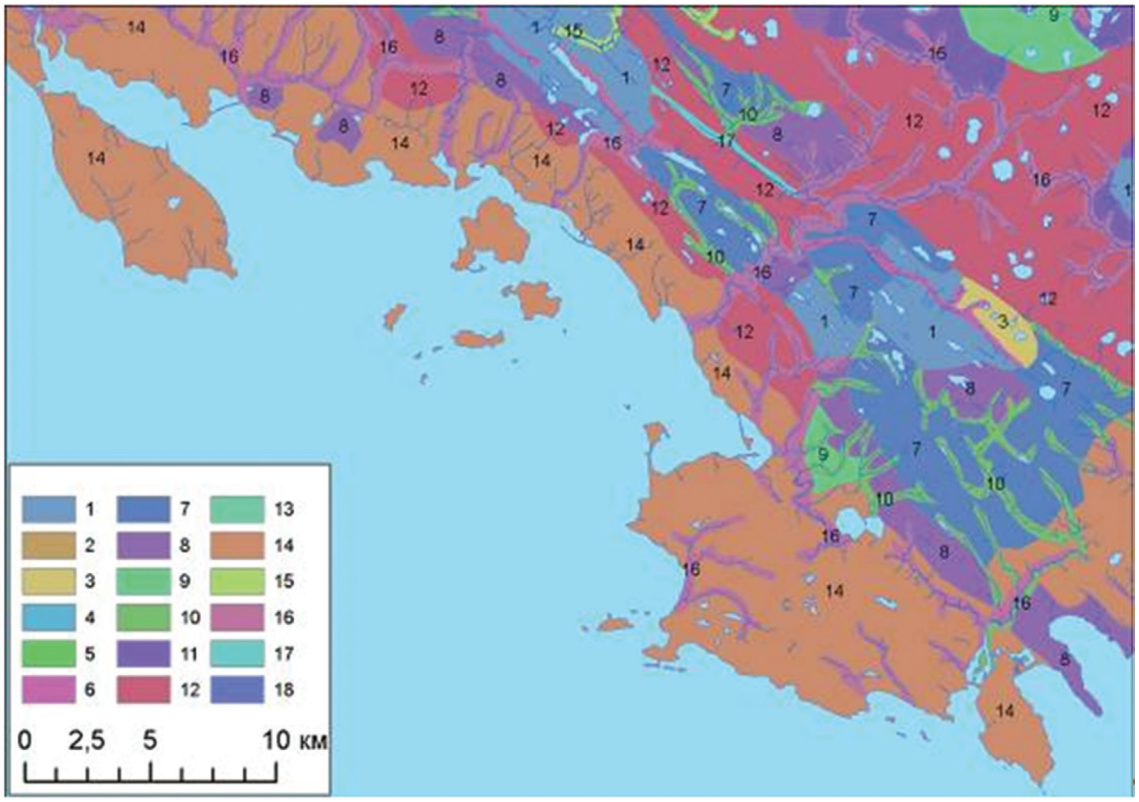


Рис. 5. **Фрагмент карты «Ландшафты о. Вайгач»** (*к статье Микляева И.А. и др.*)

В Администрации Президента

Встречи, выступления, поездки Президента России

При посещении Центра разведения и реабилитации переднеазиатского леопарда

4 февраля, Сочи

Президент посетил Центр разведения и реабилитации переднеазиатского леопарда, расположенный в Сочинском национальном парке.

Вместе с Владимиром Путиным с работой Центра ознакомились исполнительный директор Международного олимпийского комитета Жильбер Фелли и председатель Координационной комиссии МОК Жан-Клод Килли.

Центр создан в 2009 году в рамках программы восстановления популяции переднеазиатского леопарда. Это первый в России специализированный центр по разведению и реабилитации крупных хищников для последующего выпуска в природу. Сейчас на территории питомника находятся шесть взрослых леопардов и четыре котёнка.

В 2001 году переднеазиатский леопард занесён в Красную книгу России и в Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения.

После посещения Центра разведения и реабилитации переднеазиатского леопарда Владимир Путин ответил на вопросы журналистов.

* * *

В. ПУТИН: Это уникальный центр в мире, ничего подобного в мире нигде нет. Мы делаем очень доброе, хорошее дело под Олимпиаду. Как вы знаете, мы уже об этом много раз говорили, в 1950-е годы здесь, на Кавказе, леопардов истребили целиком и полностью браконьеры. И в связи с Олимпиадой мы договорились о том, что будем восстанавливать популяцию. Это очень сложная, тонкая работа. Я думаю, вы слышали, как специалисты рассказывают о том, как эта работа идёт, – интересно, на мой взгляд, и перспективно. Будем считать, что с нашей Олимпиадой в Сочи связано, в том числе и это восстановление части утраченной природы.

Наверняка вы знаете, что здесь в разы, я хочу это подчеркнуть – в разы улучшилась экологическая ситуация. Связано это, конечно, прежде всего, с дорогами, с тем, что дороги стали лучше, машины ездят без всяких перегазовок, выбросы меньше, свалки перестали гореть, очистные сооружения заработали. В два, в три, по некоторым параметрам до четырёх раз улучшилась экологическая обстановка. Воздух стал лучше, чище, окружающая среда улучшилась, очевидный факт.

В связи с такими стройками есть, конечно, вопросы, которые вызывают озабоченность и у экологов, это понятно. Но в целом ситуация не ухудшилась, а улучшилась.

На встрече с президентом компании «АЛРОСА» Фёдором Андреевым

26 февраля, Ново-Огарёво, Московская область
(Извлечения)

Ф. Андреев: … начиная с 2009 года компания достаточно уверенно растёт, мы улучшаем наши показатели как по выручке, так и по EBITDA, по прибыли. И, например, прибыль компании с 2009-го по 2013 год выросла в три раза, с 10 млрд рублей до 30. Дивидендные выплаты выросли в 10 раз, и по этому году они составили порядка 10 млрд рублей.

2013 год был также достаточно успешным для компании, производство выросло на 7% – с 34 млн карат до 37. И компания по-прежнему остаётся, скажем так, абсолютным лидером по производству в каратах. Например, добыча «Де Бирс» составила 31 млн карат по этому году…

Выручка компании выросла на 11%, заработная плата выросла на 14 процентов и по итогам 2013 года увеличилась с 79 тысяч рублей до 90. В целом с 2009 года по 2013 год зарплата увеличилась в 2,2 раза, что позволило нам значительно стабилизировать ситуацию в коллективах. Сегодня проблема с текучестью кадров, в общем-то, решена.

При этом производительность труда по итогам 2013 года выросла у нас несколько меньшими темпами, всего на 9%. Я, в общем-то, знаю Ваше отношение к этому вопросу, но в своё оправдание могу сказать, что резкое падение в конце года цены на алмазы, как раз на те самые 5%, не позволило нам соблюсти этот баланс. Но в целом за прошедшее время, начиная с 2009 года, мы его выдерживаем, и производительность труда в компании выросла в 2,4 раза. Зарплата выросла в 2,2 раза.

Также важно отметить, что в 2013 году, в конце октября, прошло размещение акций компании – по 7% на бирже разместила Российская Федерация и Якутия, 2 процента – это были казначейские акции компании…

Все считали, что размещение на Российской бирже обречено на неуспех, что обязательно компания должна продаваться через Лондон или через американские биржи. Но, тем не менее, по результатам мы разместили 16% акций, что дало в совокупности бюджету и России, и Якутии 36 млрд рублей.

Вами принято решение направить эти деньги целевым образом на развитие Якутии, на решение вопросов аварийного и ветхого жилья. В процессе работы 70 инвесторов зашли в акции как компании, причём зашли крупнейшие американские фонды, английские. И, в общем-то, то размещение, которое произошло только на российской бирже, не вызвало у этих фондов никаких нареканий. Стоимость компании по итогам размещения также составила, если переоценивать на всю компанию, 8 млрд долларов.

После этого по Вашему указанию было подписано соглашение между акционерами, Росимуществом и правительством Якутии, которое зафиксировало, что на следующий период до 2020 года планируется сохранить совокупный контроль за компанией. Это решение для нас, для республики, крайне важное, поскольку, в общем-то, мы считаем, что приватизация – процесс хороший, но должен происходить эволюционным, скажем так, путём, поскольку сегодня компания тратит порядка 8 млрд рублей ежегодно на социальные объекты. Это и садики, и аэропорты, и жилищно-коммунальное хозяйство. Поэтому все эти вопросы, конечно, мы реформируем, но реформируем не быстро, постепенно.

Думаю, что эта реформа у нас займёт не менее 10 лет. И всё-таки во главу угла мы ставим принцип неухудшения качества услуг для населения, поскольку компания в Якутии работает в трёх моногородах, и мы свою ответственность в этом отношении чувствуем.

2014 год для нас будет, скажем так, ключевым годом для реализации нашей стратегии развития. Уже работает в экспериментальном режиме наша фабрика, рассчитанная на 4 млн тонн руды и добычу 4 млн карат в Архангельске на Ломоносовском месторождении.

Недалеко от этой фабрики и этой [кимберлитовой] трубки сейчас уже «ЛУКОЙЛ» запускает, в общем-то, сопоставимую и фабрику, и трубку [имени Владимира] Гриба. Таким образом, думаю, что в перспективе мы получим новую алмазную провинцию, которая будет работать в Архангельске.

Также в июле текущего года мы планируем запустить крупнейший в мире подземный рудник в городе Удачный, что позволит нам не только сохранить наш уровень добычи, но и, самое главное, обеспечить людей рабочими местами.

Рудник также будет рассчитан на добычу 4 млн тонн руды, что соответствует где-то чуть более 5 млн карат добычи. По сути дела, эти два крупнейших проекта будут основой роста компании в последующие годы, и к 2020 году мы планируем выйти на уровень добычи 40 млн карат.

У нас подготовлена и утверждена советом директоров стратегия развития. Моё мнение и мнение менеджмента, что мы перед собой ставим задачу стать лидерами не только по объёмам производства, этим, в общем-то, Россия славилась всегда, но также стать и лидерами на рынке с точки зрения маркетинга, влияния на сам рынок. Уверен, что мы эту задачу решим.

Решение этой задачи позволит нам продолжить наращивать капитализацию компании. И что я забыл сказать: принципиально важно, что после размещения акций стоимость их уже выросла на 5%, что опять-таки подчёркивает успешность этого размещения.

По консервативным оценкам, стоимость компании должна вырасти на 30 процентов за следующий пятилетний период. Поскольку с 2016 года у нас заканчиваются все основные инвестиции в производство компании, появится возможность наращивать и дивиденды, в том числе и в адрес крупнейших акционеров – Российской Федерации и Якутии. Таким образом, считаю, что эти планы вполне реализуемы, и мы их достигнем…

Федеральные законы

3 февраля Владимир Путин подписал Федеральный закон № 6-ФЗ *«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»*. Федеральный закон принят в целях усиления административной ответственности за неиспользование земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения в течение срока, предусмотренного ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Законом устанавливается, что размеры административных штрафов за указанные правонарушения исчисляются не в абсолютных цифрах, а в процентном отношении к кадастровой стоимости таких земельных участков. Для этого внесены следующие изменения в КоАП РФ: в ст. 3.5 «Административный штраф» изменена редакция части 3; в санкциях ч. 11 ст. 8.8 «Использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению» установлены административные штрафы для граждан в размере от 0,3 до 0,5%, для должностных лиц – от 0,5 до 1,5%, для юридических лиц – от 2 до 10% кадастровой стоимости земельного участка.

12 марта Владимир Путин подписал Федеральный закон № 27-ФЗ *«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов»*. Федеральным законом в Лесной кодекс Российской Федерации вносятся изменения, связанные с порядком осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов. Предусматривается, что указанные мероприятия

могут осуществляться государственными (муниципальными) бюджетными и автономными учреждениями, подведомственными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, наделёнными полномочиями в области лесных отношений. В случае проведения рубок лесных насаждений в целях обеспечения санитарной безопасности в лесах и ухода за лесами соответствующие учреждения вправе осуществлять заготовку древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений. Лесной кодекс Российской Федерации также дополняется нормами, регулирующими государственный лесопатологический мониторинг, лесное семеноводство, лесовосстановление и другие вопросы, относящиеся к защите и воспроизводству лесов. Федеральным законом уточняются положения целого ряда законодательных актов Российской Федерации и вводятся такие понятия, как «федеральный государственный лесной надзор (лесная охрана)», «федеральный государственный пожарный надзор», «государственный мониторинг воспроизводства лесов» и другие.

Указы, распоряжения Президента России

13 февраля Президент России подписал Указ № 79 *«Об организации федерального государственного надзора в области ядерной и радиационной безопасности ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения и в области физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов на ядерных объектах»*. Указ разработан в целях приведения порядка организации и осуществления федерального госнадзора в указанной сфере деятельности в соответствие с ФЗ от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Указом утверждается Положение о федеральном государственном надзоре в области ядерной и радиационной безопасности при разработке, изготовлении, испытании, эксплуатации, хранении и утилизации ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения и в области физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов на ядерных объектах, а также внесение в Положение о Минобороны России, утверждённое Указом Президента РФ от 16 августа 2004 г. № 1082, изменения, в соответствии с которым на Минобороны России возлагаются полномочия по осуществлению федерального государственного надзора в указанной сфере деятельности в организациях, выполняющих заказы в интересах обеспечения обороны Российской Федерации, независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности.

Поручения Президента России

12 февраля Владимир Путин подписал *Перечень поручений по итогам совещания с членами Правительства, состоявшегося 29 января 2014 года* (извлечения).

1. Правительству Российской Федерации:

а) принять исчерпывающие меры, направленные на принятие проекта ФЗфедерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности» палатами Федерального Собрания РФ.

Срок – 1 июня 2014 г.;

б) доработать с учётом состоявшегося обсуждения и внести в Госдуму проект ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию», обеспечив его дальнейшее сопровождение при рассмотрении палатами Федерального Собрания РФ.

Срок – 1 марта 2014 г.;

в) представить предложения по изменению законодательства в части установления механизма вовлечения Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

Срок – 1 апреля 2014 г.

Отв.: Медведев Д.А.

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания

5 марта на 348-м заседании Совет Федерации внес *изменения в отдельные законодательные акты РФ по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов.* С информацией по данному вопросу выступил член Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию *Олег Каньков*. Документ уточняет некоторые положения Лесного кодекса в части, касающейся мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, государственного лесопаркового мониторинга. В частности, в законодательной базе меняются названия «государственный лесной контроль и надзор» на «федеральный государственный лесной надзор (лесная охрана)», а «государственный пожарный надзор в лесах» на «федеральный государственный пожарный надзор в лесах». Закон также раскрывает понятие «воспроизводство лесов», определяет содержание и порядок осуществления мониторинга воспроизводства лесов. Предлагается также исключить дублирование законодательных норм в части полномочий Правительства РФ по установлению порядка осуществления федерального государственного пожарного надзора в лесах. Изменения вносятся в 8 нормативных актов, в том числе в федеральные законы: «О пожарной безопасности», «Об особо охраняемых природных территориях», «Об оружии». По мнению сенаторов, сохранение российских лесов – крайне важная проблема. В связи с этим необходим постоянный мониторинг правоприменительной практики в этой сфере.

На этом же заседании члены СФ, обсудив результаты *функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и перспективах ее развития в субъектах Федерации*, одобрили соответствующее Постановление. Документ внесен Комитетом СФ по обороне и безопасности. Как отметил докладчик по этому вопросу – председатель Комитета *Виктор Озеров*, проект постановления, связанный с выступлением в рамках «правительственного часа» на 346-м заседании СФ главы МЧС России, был доработан. Факторами, снижающими эффективность функционирования единой системы предупреждения и ликвидации ЧС, являются недостаточное внимание органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления к вопросам информирования населения о действиях по сигналам оповещения об угрозе возникновения или о возникновении ЧС, нерешенность ряда вопросов нормативно-правового регулирования социальной защиты спасателей. СФ, в частности, постановил: рекомендовать Правительству РФ разработать и провести комплекс согласованных организационно-правовых, финансово-экономических, административных и иных мероприятий, направленных на повышение социальной защиты спасателей, независимо от их ведомственного подчинения, принять меры по поддержанию и развитию в субъектах РФ технических средств радиовещания как составной части комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении ЧС.

Председатель Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию *Геннадий Горбунов* на 348-м заседании верхней палаты доложил об *итогах деятельности Комитета в 2013 году*. По его словам, не менее важное значение имеют вопросы качества и безопасности пищевой продукции, в том числе содержащей генно-модифицированные организмы. В связи с этим сенатор отметил такое чрезвычайно актуальное направление, как производство экологической или органической продукции. «Особое внимание также мы уделяем земельным отношениям, и, прежде всего, вопросу отмены категорий земель». Г. Горбунов отметил, что на первый план в сфере международного сотрудничества Комитет СФ ставит сотрудничество в рамках МПА СНГ, МПА ЕврАзЭС, Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. «В текущем году мы продолжим совместную работу над законопроектами, направленными на адаптацию сельского хозяйства к условиям членства России в ВТО, на защиту и эффективное использование земель сельскохозяйственного назначения, об обращении с отходами производства и потребления, о любительском и спортивном рыболовстве». Комитет СФ стал более требовательно подходить к рассмотрению принятых Госдумой федеральных законов. В частности, по предложению Комитета два закона были отклонены палатой с созданием согласительной комиссии. Комитет применяет не только традиционные формы работы, но и направляет обращения в субъекты РФ с просьбой высказать свое мнение по законопроектам в нулевом чтении и по правоприменительной практике действующих законов. Удачной формой работы, по мнению Г. Горбунова, стали расширенные заседания Комитета, проводимые с участием представителей федеральных и региональных органов власти, ученых, практиков. Так, были проведены обсуждения с участием глав Минприроды и Минсельхоза России, посвященные соответственно механизмам ликвидации экоущерба, связанного с прошлой экономической деятельностью, и мерам по развитию АПК в связи со вступлением России в ВТО и участием в Таможенном союзе. По инициативе Комитета на заседаниях СФ в 2013 г. проведены два «правительственных часа», организованы восемь «круглых столов». Как считает глава Комитета СФ, важное значение в выработке подходов к развитию действующего законодательства

и решению наиболее актуальных проблем является их обсуждение на заседаниях Совета при Председателе СФ по вопросам АПК. Так, например, на последнем заседании рассматривался сложнейший вопрос – меры по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью. «В решении Совета впервые публично было выражено мнение о запрете ввоза и распространения в России продукции с ГМО». Сенатор обратил внимание на открытость в работе сенаторов, особо отметив проведение расширенных заседаний Комитета СФ в прямом эфире телеканала «Вместе-РФ».

Выступления

15 января член Комитета СФ по социальной политике *Татьяна Заболотная*, выступая на *пленарном заседании 22-й сессии Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума (АТПФ)* в г. Пуэрто-Вальярта (Мексика) заявила, что взаимодействие в сфере поиска ответов на новые вызовы и угрозы XXI века, включая изменение климата, техногенные и природные катастрофы – важное направление сотрудничества стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), которое должно быть в сфере постоянного внимания парламентов. Важным итогом конференции она назвала пакет решений по финансово-технологическому блоку вопросов. «Мобилизация финансовой помощи и передача технологий развивающимся странам на климатические цели является залогом активизации усилий по сокращению выбросов парниковых газов и адаптации к климатическим изменениям». «Наконец, воспринята наша точка зрения о необходимости уделить надлежащее внимание обеспечению правовых гарантий процесса принятия решений под эгидой Рамочной конвенции ООН об изменении климата и недопущению тех процедурных ошибок, которые имели место в прошлом, особенно в ходе конференции в Дохе в декабре 2012 года», – отметил сенатор. «Считаем стратегической задачей разработку такого всеобъемлющего международного соглашения, которое, сохранив позитивный багаж и наработки Киотского протокола, устранило бы все слабые стороны нынешних международно-правовых инструментов и стало прочной основой справедливого долгосрочного климатического урегулирования, сбалансированного во всех его аспектах – научном, экологическом, экономическом и политическом», – сообщила Татьяна Заболотная.

21 января руководитель рабочей группы *фестиваля «Первозданная Россия»*, президент Союза фотографов-натуралистов России, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности *Олег Пантелеев* рассказал на *пресс-конференции*, что организаторы Общероссийского фестиваля природы «Первозданная Россия» поставили задачу показать красоту регионов нашей великой страны в фильмах, фотографиях, фольклоре и народных промыслах. Организаторами просветительского мероприятия являются СФ и РГО при участии Минкультуры России, Минприроды России, Правительства Москвы. По его словам, масштаб мероприятия очень велик. «Только кинофестиваль «Природа на ладони» включает в себя порядка ста фильмов. А еще в рамках фестиваля будут организованы выступления нескольких десятков фольклорных коллективов, пройдут мастер-классы, огромные выставочные площади выделены под экспозицию уникального Музея музыкальных инструментов», – сообщил Олег Пантелеев. Посетители мероприятия смогут оценить тематические выставки – «Россия из окна поезда», «Россия с высоты птичьего полета», «Заповедная Россия», «Олимпийская природа», «Россия глазами Космоса». Фестиваль будет проходить в течение месяца в Москве, затем переедет в регионы, после чего его примут в семидесяти семи странах мира.

24 января в рамках Общероссийского фестиваля природы «Первозданная Россия» Комитет СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел *«круглый стол» на тему «О совершенствовании законодательства Российской Федерации в сфере сохранения культурного наследия народов России»*. Участники мероприятия обсудили вопросы и проблемы сохранения нематериального культурного наследия народов России, народных художественных промыслов, а также функционирования учреждений культурно-досугового типа – Домов культуры, центров эстетического воспитания детей, клубов и домов творческой интеллигенции, центров традиционной культуры, домов ремесел и фольклора.

Как отметил, открывая «круглый стол», председатель Комитета СФ *Степан Киричук*, сохранение и развитие духовного наследия является одним из ключевых факторов государственной политики России в сфере культуры. Член Комитета СФ по науке, образованию, культуре и информационной политике *Арнольд Тулохонов* обратил внимание на несовершенство действующего законодательства в сфере культуры: разрозненность законов, противоречивость понятийного аппарата, декларативность многих норм и, как следствие, низкую эффективность правового регулирования. Замдиректора Департамента господдержки искусства и народного творчества Минкультуры России *Евгений Автушенко* отметил, что в законодательстве отсутствуют нормы в области защиты объектов нематериального культурного наследия, как и собственно понятие «нематериальное культурное наследие». Член Общественной палаты РФ, директор Эколого-просветительского центра «Заповедники» *Наталья Данилина* предложила отдельно вести работу по сохранению культурного и природного наследия. В ходе дискуссии была подчеркнута необходимость скорейшего принятия нового закона о культуре в РФ.

24 января Председатель Совета Федерации *Валентина Матвиенко* на церемонии *открытия фестиваля «Первозданная Россия»* заявила, что масштабный культурно-просветительский проект – Общероссийский фестиваль природы «Первозданная Россия» – охватит все без исключения регионы Российской Федерации. Фестиваль организован СФ и РГО. На площадках фестиваля пройдут специализированные дни Ассамблеи народов России, Ассоциации коренных и малочисленных народов Севера. Важную часть программы составят дискуссионные клубы, лекции, семинары, «круглые столы». «Символично, что Общероссийский фестиваль природы передает эстафету от Года охраны окружающей среды Году культуры в Российской Федерации», – отметила спикер СФ. По ее словам, такие крупные и масштабные проекты позволяют увидеть уникальность и богатство природы России. В то же время, они демонстрируют насколько хрупок окружающий нас мир, и как важно его беречь. «Задача, которую ставили перед собой организаторы фестиваля – показать взаимосвязь природы и культуры, напомнить, что окружающая среда во многом формирует наши привычки, традиции и обычаи. А они, в свою очередь, определяют сущность культуры, человека и народа», – подчеркнула Валентина Матвиенко.

27 февраля в Совете Федерации состоялась *конференция «Проблемы нормативно-правового обеспечения сохранения и восстановления биологического разнообразия при осуществлении хозяйственной деятельности»* под председательством зампредседателя Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию *Алексея Чернышева*. Открывая конференцию, сенатор отметил, что сегодня перед обществом стоит стратегическая цель проведения экологической модернизации российской экономики. Он проинформировал участников конференции о том, что в ноябре 2013 г. на Пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ одобрена Конвенция о сохранении агробиоразнообразия. В рамках МПА СНГ формируется ряд модельных законов, обеспечивающих международную экологическую безопасность, в том числе «Об экологическом агропроизводстве», «Об экологическом аудите», «Об экологическом страховании», «О рациональном использовании и охране трансграничных вод» и другие. Одобрено Межгосударственное Соглашение по формированию Объединенной информационной системы государств-участников СНГ по защите от биологических опасностей.

А. Чернышев высказал предложение о необходимости ускорения внедрения принципов сохранения биоразнообразия в политику развития российского энергетического сектора и в деятельность энергодобывающих компаний. Эти принципы проходят апробацию в шести регионах страны: Ненецком АО, Республиках Саха (Якутия), Хакасия, Астраханской, Кемеровской, Сахалинской областях.

Замруководителя Росприроднадзора *Владимир Смолин* отметил, что в условиях расширения экономической деятельности вопросы экологической безопасности должны быть приоритетными. Он также подчеркнул необходимость гармонизации экологического законодательства.

Государственная Дума

Заседания

17 января на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен законопроект первого чтения *«О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»*. Он посвящен совершенствованию механизма привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области природопользования и охраны собственности. За его принятие проголосовали 385 депутатов.

25 февраля на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен в первом чтении законопроект *«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного земельного надзора»*. «За» проголосовало 296 депутатов.

26 февраля на пленарном заседании Госдумы были рассмотрены и вынесены на час голосования законопроекты первого чтения:

– *«О внесении изменений в статью 21 Закона РФ «О недрах»* (об уточнении критериев отнесения участков недр к участкам недр федерального значения). С докладом выступил замглавы Минприроды России Денис Храмов. Содокладчик, первый зампредседатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Иван Никитчук рекомендовал принять законопроект;

– *«О внесении изменений в статьи 29 и 77 Лесного кодекса РФ»* (в части изменения оснований и порядка осуществления заготовки древесины в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов РФ). С докладом выступил *Игорь Чернышев*. Содокладчик, член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Олег Лебедев рекомендовал отклонить законопроект.

28 февраля на вечернем пленарном заседании Госдумы во втором чтении рассмотрен законопроект *«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов»*. Его представил от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Иван Никитчук*. «За» проголосовали 442 депутата.

Законом в Лесной кодекс РФ вносятся комплексные изменения, в соответствии с которыми предоставляется возможность осуществления мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов специализированными учреждениями субъектов РФ без проведения торгов. Необходимо подчеркнуть, что принятый Федеральный закон предусматривает право, а не обязанность субъектов РФ по созданию бюджетных и автономных госучреждений.

Кроме того, принятый закон содержит ряд новелл в области правового регулирования воспроизводства лесов, направленных на повышение эффективности и качества исполнения переданных регионам полномочий по лесовосстановлению, лесоразведению и уходу за созданными лесными культурами. Также принятые изменения приводят в соответствие положения Лесного кодекса РФ и ФЗ от 17 декабря 1997 г. № 149-ФЗ «О семеноводстве» в части формирования и использования страховых фондов семян лесных растений и осуществления семенного контроля, устраняя соответствующий правовой пробел. Помимо перечисленного, закон вносит редакционно-технические изменения в ряд законодательных актов РФ, направленных на устранение имеющихся разночтений в названиях федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах, а также государственного лесопатологического мониторинга.

12 марта на пленарном заседании Госдумы по поручению Правительства заместитель министра экономического развития *Евгений Елин* представил в первом чтении законопроект *«О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»*, совершенствующий государственную кадастровую оценку. Он сообщил, что предложенные изменения призваны повысить прозрачность принятия решений. В частности, предусмотрена возможность обсуждения результатов государственной кадастровой оценки до их официального утверждения. «В ряде случаев правообладатель узнает об изменении кадастровой стоимости своей недвижимости непосредственно из нало-

гового уведомления и не успевает оспорить результаты кадастровой оценки», – сообщил Е. Елин. В связи с этим предложено увеличить срок оспаривания результатов государственной кадастровой оценки с нынешних шести месяцев до даты внесения в госкадастр результатов очередной оценки, но не позднее пяти лет. Одновременно проект предусматривает обязательное досудебное рассмотрение споров в соответствующей комиссии и обязывает размещать в Интернете отчет об определении кадастровой стоимости, чтобы все заинтересованные лица могли с ним ознакомиться и представить замечания. «За» проголосовали 239 депутатов.

В ходе *«Правительственного часа» с информацией выступил Министр сельского хозяйства РФ Николай Федоров*. Он подробно остановился на деятельности министерства и отметил, что основной задачей, стоящей сегодня перед министерством и органами управления агропромышленного комплекса, является доведение средств федерального бюджета до регионов и далее до сельхозтоваропроизводителей. Особенно это касается мер государственной поддержки, связанной с проведением в 2014 г. сезонных полевых сельскохозяйственных работ и оказанию оперативной помощи органам управления АПК субъектов РФ. Министр акцентировал внимание на основных вопросах совершенствования аграрной политики, перспективах сохранения динамики производства сельхозпродукции, отметив ее прирост на 6,2%. Отмечалось об увеличении производства зерна, и в то же время – сокращении производства льна и сои, в результате неблагоприятных погодных условий, в том числе из-за наводнения на Дальнем Востоке.

14 марта на пленарном заседании Госдумы депутаты рассмотрели во втором чтении законопроект *«О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»*, направленный на совершенствование механизма привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области природопользования и охраны собственности. От Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству *Дмитрий Вяткин* сообщил, что из 5 поступивших к проекту поправок 2 рекомендовано принять, 3 – отклонить. «За» проголосовали 385 депутатов.

Дмитрий Вяткин представил во втором чтении законопроект № 291237-6 *«О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»*, усиливающий административную ответственность за порчу земель. «За» проголосовали 446 депутатов.

19 марта на пленарном заседании были рассмотрены законопроекты первого чтения:

– *«О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности»*; законопроект представил замглавы Минэкономразвития России *Павел Королёв*, содокладчиком был первый зампредседателя Комитета по земельным отношениям и строительству *Мартин Шаккум*, который предложил поддержать законопроект;

– *«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения границ особо охраняемых природных территорий»*; с докладом выступил представитель Воронежской областной Думы *Сергей Почивалов,* содокладчик, член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Олег Лебедев* рекомендовал отклонить законопроект;

– *«О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды»*, касающихся платы за размещение отходов производства и потребления; доклад сделал замглавы Минприроды России *Денис Храмов*, содоклад – председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Владимир Кашин*. «За» проголосовали 446 депутатов.

В ходе «Часа голосования» в блоке «Ратификация международных договоров Российской Федерации» принят законопроект *«О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана»*, «за» его принятие проголосовал 441 депутат.

21 марта на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен законопроект *«О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и Федеральный закон «О навигационной деятельности»*, регламентирующий вопросы создания и использования навигационных карт. Его представил от Комитета по транспорту *Евгений Москвичев*. «За» проголосовали 442 депутата.

Выступления

23 января под председательством Первого зампредседателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Валерия Язева* состоялось совещание по вопросу *целесообразности отмены нормы ст. 60 Водного кодекса РФ о запрете проектирования прямоточных систем водоснабжения для объектов атомной энергетики*. Инициатива этого совещания была проявлена во время выездного заседания комитета в Мурманской области.

23 января председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Владимир Кашин* совместно с председателем подкомитета по водным биоресурсам *Эльмирой Глубоковской* провел *совещание с представителями рыбохозяйственной науки в целях выработки единого подхода к вопросу дальнейшего эффективного развития рыбохозяйственной отрасли*. В своем выступлении В. Кашин обратил особое внимание на недостаточный уровень господдержки рыбохозяйственной науки, особенно по вопросам ресурсных исследований в отдаленных районах Мирового океана. На заседании обсуждались проблемы отсутствия достаточного финансирования, введение законодательной нормы об обязательном уничтожении выловленных в научных и контрольных целях биоресурсов, повлекшее за собой сокращение качества и количества ресурсных исследований, отсутствие современного научно-исследовательского флота. В. Кашин предложил участникам совещания представить свои предложения по решению вышеперечисленных актуальных проблем, пригласил представителей рыбохозяйственных научно-исследовательских организаций войти в состав Экспертного совета Комитета, а также включиться в работу Высшего экологического совета при Комитете.

6 февраля на площадке РИА-Новости участвуя в «круглом столе» на тему *«Арктический шельф России. Взгляд в будущее»*, Председатель Комитета по энерге-

тике *Иван Грачев*, заявил о необходимости интеграции управления Арктическими шельфовыми проектами и предложил «скоординировать всю работу законодателей по этой глобальной проблеме». Чтобы убрать мешающие практическому освоению Арктического шельфа препоны, требуется разработка большого пакета нормативно-правовых актов, касающихся морского судоходства, снятия ограничений на передачу имущественных прав на искусственные острова, введения упрощенного порядка пересечения государственной границы, состава пользователей участков недр, градостроительной деятельности, экологической и промышленной безопасности, ряда положений государственной экспертизы.

19 февраля Комитет Госдумы по энергетике *оценил готовность госпрограммы «Энергоэффективность и развитие энергетики»*. Комитет рассмотрел доработанный Правительством проект гопрограммы и поддержал ее в целом, дав положительное заключение. Вместе с тем, Комитетом высказан ряд замечаний. Первое из них касается выбора в качестве целевого показателя ГП энергоемкости ВВП, что представляется Комитету концептуально неверным. Критику Комитета вызвал план разработки соответствующих постановлений Правительства РФ и приказов уполномоченных федеральных органов исполнительной власти. По мнению Комитета, план составлен с существенным отставанием от мероприятий ГП. Комитет отметил низкую степень готовности проектов федеральных законов и подготовку изменений в Бюджетный кодекс, необходимых для реализации механизма энергосервисного контракта, запланированных на 2014 год. Реальный срок их принятия 2015 г., а реализация этих новелл может быть осуществлена не ранее 2016 года.

Большая часть замечаний относится к подпрограмме «Развитие использования возобновляемых источников энергии». Финансирование в рамках Госпрограммы по этому направлению запланировано на 2014–2015 гг., а положения проектов двух нормативных актов по ней будут реализованы не ранее 2016 года. Кроме того, существенным недостатком является и то, что мерам господдержки подлежат самые дорогостоящие по мощности ветровые, солнечные источники генерации и малая гидрогенерация. При доработке из подпрограммы и нормативной базы исключены возобновляемые источники энергии (ВИЭ), имеющиеся в больших объемах, но практически не используемые: газ угольных пластов, свалочный газ, газ переработки биомассы, отходы лесной и деревообрабатывающей промышленности. Не квалифицирован, в соответствии с мировой практикой, в качестве ВИЭ энергетический торф.

Комитет нашел недостатки и в других подпрограммах. Так, Комитет обратил внимание, что в результате доработки подпрограммы «Реструктуризация и развитие угольной промышленности» ее финансирование, и без того незначительное, сокращено почти вдвое.

20 февраля в Госдуме состоялось *совместное заседание подкомитета по водным биоресурсам Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Экспертного совета Комитета*. На заседании были рассмотрены вопросы о проекте ФЗ № 415230-5 «О внесении изменения в статью 26 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», создании рабочей группы по доработке проекта ФЗ № 200304-6 «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», а также о поправках, представленных субъектами права законодательной инициативы к законопроекту № 200303-6 «О любительском рыболовстве». По итогам рассмотрения вопросов участниками совместного заседания выработаны рекомендации и предложения.

26 февраля на заседании Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии заключено *Соглашение о сотрудничестве между Комитетом и Заксобранием Забайкальского края по формированию и совершенствованию законодательной базы в области природных ресурсов, природопользования и экологии*. В ходе заседания Комитета стороны договорились о дальнейшем сотрудничестве по вопросам создания и развития законодательной базы в области природных ресурсов, природопользования и экологии.

4 марта в Госдуме состоялись парламентские слушания Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии на тему *«Правовое обеспечение государственной политики в области экологического развития Российской Федерации»*. Вел слушания председатель Комитета *Владимир Кашин*. По его словам, прошедший «Год охраны окружающей» среды стал крупнейшим природоохранным проектом за последние десятилетия. Тема охраны окружающей среды коснулась буквально каждого жителя России, повысив популярность экологически ответственного поведения, идей охраны природы, как единственной неизменной и вечной ценности. В значительной степени повышен интерес граждан к вопросам формирования благоприятной экологической обстановки в своих родных регионах и городах. При этом Комитет активно поддерживает гражданские инициативы, как посредством рассмотрения поступающих обращений, так и посредством организации соответствующих мероприятий. В. Кашин убежден, что исправить ситуацию, которая складывается в результате нарушения природоохранного законодательства, возможно лишь слаженными действиями всех ответственных структур, незамедлительным и эффективным реагированием на каждый сигнал об ухудшении экологической обстановки, а также выстраиванием максимально открытого диалога и информационного обмена между органами власти и обществом. «Впереди очень много работы по гармонизации российского законодательства с нормами международного экологического права, а также приведению его в состояние, способное противостоять самым серьезным экологическим вызовам», – сказал председатель Комитета. Он напомнил, что 12 мая 2014 г. состоится расширенное заседание Высшего экологического совета Комитета по вопросу законодательного обеспечения повышения плодородия и защиты почв.

О вопросах защиты природы и проблемах экологического развития рассказал руководитель фракции ЛДПР *Владимир Жириновский*. По его словам, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии проводит полезную работу, тем более, что в современных условиях задача защиты экологии весьма актуальна. Он высказался, в частности, за необходимость проведения экомониторинга в России, больше внимания уделять экологическому воспитанию подрастающего поколения, бережно относиться к родной природе.

5 марта Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел парламентские слушания на тему: *«Законодательное обеспечение организации системы баланса извлечения и потребления углеводородного сырья на территории России и ее континентальном шельфе»*. По данным Комитета, за последние 10 лет добыча нефти выросла в полтора раза. По итогам 2013 г. составила 523 млн т нефти и более 600 млрд м^3 газа.

Открывая заседание, зампредседателя Комитета *Иван Никитчук* обратил внимание на рост потерь углеводородов при транспортировке и отметил важность

создания «государственной системы баланса производства и потребления углеводородного сырья». Государственная система баланса извлечения и потребления углеводородного сырья, по мнению И. Никитчука, станет инструментом, который позволит вернуть «теневую часть рынка в легальное русло», а также увеличит налоговые поступления в федеральный и местные бюджеты.

Председатель фракции ЛДПР *Владимир Жириновский* предложил восстановить Министерство нефтяной и газовой промышленности. Кроме того, он выступил за легализацию частных минизаводов по переработке нефти. По его мнению, они могли бы эффективно работать на «заброшенных скважинах и добывать там малые объемы».

Замглавы Минэнерго России *Кирилл Молодцов* отметил, что запасов углеводородного сырья, с учетом экспорта и обеспечения нужд внутри государства «хватит на 50–60 лет вперед». Он сообщил, что в течение двух лет в Министерстве планируют увеличить в 2 раза добычу трудноизвлекаемых углеводородов и отметил важность принятых ранее законов по смягчению базы налогообложения для предприятий, занимающихся добычей трудноизвлекаемых ресурсов.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, участники парламентских слушаний утвердили проект рекомендаций законодательным и исполнительным органам власти. В частности Госдуме рекомендовано считать проекты законов, направленные на законодательное обеспечение организации системы баланса извлечения и потребления углеводородного сырья, приоритетными и подлежащими первоочередному рассмотрению на пленарных заседаниях Госдумы.

7 марта Комитет по науке и наукоемким технологиям провел «круглый стол» на тему: *«О совершенствовании законодательного обеспечения развития биотехнологий в рамках реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию»*.

Открывая «круглый стол», председатель Комитета *Валерий Черешнев* отметил, что комплексное развитие биотехнологий, особенно в регионах, является основой программно-целевого метода в планировании экономического развития страны.

Замминистра образования и науки РФ *Людмила Огородова* констатировала, что создание рынка биотехнологий является непременным условием их развития.

Президент Общества биотехнологов России *Раиф Василов* отметил, что принятая два года назад программа «БИО-2020» по своей значимости сопоставима с планом ГОЭЛРО. По его словам, в каждом субъекте Федерации должны быть созданы региональные программы развития биотехнологий. В числе проблем, препятствующих реализации программы, Р. Василов назвал малое количество проектов в сфере биотехнологий, слабое участие госкорпораций и недостаточное использование российских технологий.

Участники «круглого стола», в частности, предлагали законодательно урегулировать использование и оборот микроорганизмов в промышленности, выработать механизмы внедрения в сельском хозяйстве биоагротехнологий, ввести «зеленые тарифы» и налоговые льготы для развития биотехнологий, принять меры для крупномасштабного развития биоэнергетики в районах Восточной Сибири. По итогам обсуждения выработаны рекомендации Федеральному Собранию, Правительству, региональным органам власти.

17 марта Комитет Госдумы по аграрным вопросам провел «круглый стол» на тему: *«Проблемы и перспективы законодательного и нормативного обеспечения развития сельского туризма в России»*.

Открывая дискуссию, член Комитета по аграрным вопросам *Светлана Максимова* заявила, что данное обсуждение является «первым этапом обсуждения проблем и текущей ситуации в сфере развития сельского туризма как одного из направлений социального развития села». По ее словам, «нормативная база агротуризма пока не получила развития: нет концепции развития сельского туризма в России, не решен вопрос о правовом обеспечении, то есть не разработаны соответствующие федеральные и законодательные нормативные акты, регулирующие отдельные аспекты агротуристической деятельности. Нет нормативов и стандартов, которые могли бы применяться к сельскому, агротуризму как специфический сектор туриндустрии, приносящий дополнительный доход сельскому населению, фермерам».

Председатель Комитета по туризму и гостиничному хозяйству Правительства г. Москвы *Сергей Шпилько* отметил, что агротуризм «не всегда требует больших финансовых затрат, сельхозтуризм – попутный продукт для фермерских хозяйств, например, Подмосковья».

Участники обсуждения, рассмотрев положительный опыт регионов РФ по реализации программ развития сельского туризма, высказали ряд предложений по законодательным мерам поддержки сельского туризма на федеральном и региональном уровнях.

18 марта Комитет Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству провел *заседание Экспертного совета по вопросам законодательного стимулирования использования экологически чистого транспорта*.

В ходе заседания было подчеркнуто, что более 80% от общего количества загрязняющих веществ приходится на выхлопы от автотранспорта, однако в России вопросам экологической чистоты автотранспорта «уделяется недостаточное внимание». В большинстве европейских стран для владельцев электромобилей и гибридных автомобилей предоставляется ряд преференций. В частности, среди них, налоговые льготы и выплаты автовладельцам компенсации за использование экологически чистого автотранспорта. В ходе дискуссии особое внимание было обращено на низкое качество топлива на автозаправках. По данным выступающих, 40% бензина и дизельного топлива производятся путем добавки в их состав веществ, повышающих октановое число. В этой связи было предложено внести изменения в целый ряд законодательных норм, а также в Налоговый кодекс России, направленных на стимулирование использования экологически чистого транспорта.

20 марта в Госдуме состоялось совместное расширенное заседание секций *Высшего экологического совета* Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии «Охрана и использование водных ресурсов» и «Охрана и использование природных ресурсов при пользовании недрами» на тему *«Законодательное обеспечение охраны и использования подземных вод»*.

Особое внимание участники уделили вопросам использования и охраны подземных вод на региональном и муниципальном уровнях, системе госуправления подземными водами, вопросам резервирования источников питьевого водоснабжения и другим. Собравшиеся отметили, что такого представительного мероприятия – присутствовали практически все ведущие специалисты в области гидрогеологии – не проводилось более 30 лет. Открывая заседание, руководитель секции «Охрана и использование водных ресурсов» *Георгий Карлов* поздравил участников с наступающим Всемирным днем водных ресурсов (22 марта).

В Правительстве

Заседания Правительства России

16 января

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

– *«О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федерального агентства по рыболовству»*. Проектом постановления предусматривается внесение изменений в Положение о Росрыболовстве и постановление Правительства о Минсельхозе России, устанавливающих возможность осуществления полномочий заместителя Министра и руководителя Агентства одним и тем же лицом. Также проектом постановления предусматривается, что руководители территориальных органов Росрыболовства будут назначаться Министром сельского хозяйства. Решение Правительства: принять проект постановления Правительства РФ по данному вопросу;

– *«Об образовании организационного комитета по подготовке российской экспозиции и обеспечению участия Российской Федерации во Всемирной универсальной выставке «ЭКСПО-2015»*. Проект предусматривает образование организационного комитета по участию Российской Федерации во Всемирной универсальной выставке «ЭКСПО-2015». Девиз выставки – «Питание планеты. Энергия для жизни». Оргкомитет займётся координацией работы федеральных органов исполнительной власти и заинтересованных организаций в период подготовки, формирования экспозиции Российской Федерации и проведения мероприятий в период работы «ЭКСПО-2015». Решение Правительства: принять проект распоряжения Правительства Российской Федерации по данному вопросу.

23 января

На заседании Правительства России в числе прочих был рассмотрен вопрос *«О проекте федерального закона «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана»*. Законопроект предусматривает присоединение России к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана от 24 февраля 2012 года, целью которой является обеспечение долгосрочного сохранения и устойчивого использования рыбных ресурсов конвенционного района. Присоединение к Конвенции позволит увеличить объём уловов водных биоресурсов и задействовать рыбопромысловые суда, высвобождаемые в исключительной экономической зоне РФ из-за сокращения ресурсной базы. Решение Правительства: одобрить проект ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана» и внести его в Госдуму в установленном порядке.

27 февраля

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

– *«О совершенствовании деятельности по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности и мерах по повышению готовности к реагированию на крупномасштабные чрезвычайные ситуации»*.

В представленных МЧС материалах сообщается, что ведомством создана и функционирует Единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, способная адекватно реагировать на все чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера и пожары. Итогом работы стало сокращение количества пострадавших. Благодаря работе единой системы подразделениями МЧС спасено более 289 тыс. человек.

Решения Правительства:

– принять к сведению доклад главы МЧС России по данному вопросу;

– МЧС России (В.А. Пучкову): принять дополнительные меры по развитию единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС чрезвычайных ситуаций; осуществить мероприятия по совершенствованию организации деятельности Национального центра управления в кризисных ситуациях и его взаимодействия с Международной организацией гражданской обороны и другими международными организациями; обеспечить создание в течение 2014–2015 гг. высокоэффективных аэромобильных спасательных подразделений, оснащённых современными техническими средствами и технологиями, в регионах страны; принять меры по внедрению современных авиационно-спасательных технологий, новых образцов робототехнических комплексов, беспилотной авиации и специального оборудования в пожарных и спасательных подразделениях;

– *«О проекте федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и*

отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию». Законопроектом предлагается изменить существующий порядок установления правового режима земель, опирающийся на институты категорий земель и перевода земель из одной категории в другую, в частности: исключить из действующего законодательства понятие «категория земель» и, соответственно, процедуру перевода и отнесения земель и земельных участков к определённой категории, сохранив при этом процедуру установления в правилах землепользования и застройки территориальных зон; предусмотреть иную процедуру установления и изменения границ территориальных зон, определить их виды, состав, содержание; установить порядок определения видов разрешённого использования земельных участков как в соответствии с регламентами использования территории, так и в случаях, когда на отдельные виды территорий их действие не распространяется (или они не устанавливаются); усилить гарантии сохранения и защиты особо ценных сельскохозяйственных земель, в том числе путём установления в отношении территориальных зон сельскохозяйственного назначения сельскохозяйственных регламентов, определения критериев отнесения к особо ценным сельскохозяйственным землям и особого порядка изменения границ таких земель. Осуществить отмену деления земель на категории предусматривается при условии завершения разработки и утверждения документов территориального зонирования, определяющих разрешённое использование земельных участков, на всей территории РФ. Решение Правительства: одобрить с учётом состоявшегося обсуждения проект ФЗ, предусмотрев дату его вступления в силу с 1 января 2018 г., и внести его в Госдуму в установленном порядке;

– *«О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу утверждения схем комплексного использования и охраны водных объектов»*.

Схемы комплексного использования и охраны водных объектов представляют собой систематизированные материалы о состоянии водных объектов и их использовании, включающие перечни водоохранных и водохозяйственных мероприятий в речном бассейне, целевые показатели качества воды, лимиты забора водных ресурсов и сброса сточных вод, устанавливаемые в соответствии с нормативами допустимых воздействий. В соответствии с действующими Правилами разработки, утверждения и реализации схем комплексного использования и охраны водных объектов внесения изменений в эти схемы разрабатываются Росводресурсами и утверждаются Минприроды. Учитывая, что схемы не являются нормативными правовыми актами и относятся к конкретному речному бассейну, проектом постановления предлагается наделить Росводресурсы полномочием утверждать эти схемы и внести изменения в положение о Росводресурсах и правила разработки этих схем. Решение Правительства: принять проект постановления Правительства Российской Федерации по данному вопросу.

6 марта

На заседании Правительства России в числе прочих был рассмотрен вопрос *«О развёртывании, обеспечении постоянной эксплуатации и развитии системы экстренного реагирования при авариях «ЭРА-ГЛОНАСС»* в 2014 г. и последующий период.

В соответствии с решением Комиссии при Президенте России по модернизации и техническому развитию экономики и в целях повышения обеспечения безопасности на транспорте развёрнута Государственная автоматизированная информационная система «ЭРА-ГЛОНАСС». В соответствии с распоряжением Минтранса России от 27 декабря 2013 года система «ЭРА-ГЛОНАСС» введена в постоянную эксплуатацию. Основным назначением системы «ЭРА-ГЛОНАСС» является передача в автоматическом режиме в службы экстренного реагирования информации о дорожно-транспортных происшествиях.

14 марта

На заседании Правительства России в числе прочих был рассмотрен вопрос *«О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу ввоза в Российскую Федерацию и на таможенную территорию Таможенного союза средств защиты растений (пестицидов)»*. Проектом постановления предлагается внести изменения в Положение о Минсельхозе России в части наделения ведомства следующими полномочиями: выдача заключений о целесообразности ввоза образцов незарегистрированных средств защиты растений (пестицидов) для проведения регистрационных и производственных испытаний; принятие решения о возможности ввоза на таможенную территорию Таможенного союза средств защиты растений (пестицидов). Проектом постановления также предлагается определить Минсельхоз (вместо Россельхознадзора) уполномоченным федеральным органом исполнительной власти на согласование заявлений о выдаче лицензий на экспорт и (или) импорт химических средств защиты растений. Решения Правительства: принять проект постановления Правительства РФ по данному вопросу.

Постановления, распоряжения

О внесении изменений в ФЦП «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы»

Постановление от 26 декабря 2013 года № 1295

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в федеральную целевую программу «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 847 «О федеральной целевой программе «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 36, ст. 4899).

2. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации представить до 1 июля 2014 г. предложения по корректировке (с учетом проведенных проектно-изыскательских работ) объемов финансового обеспечения мероприятий по ликвидации и утилизации накопленных отходов в результате деятельности открытого акционерного общества «Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федерального агентства по рыболовству

Постановление от 17 января 2014 года № 34

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федерального агентства по рыболовству.

2. Реализация настоящего постановления осуществляется в пределах установленной Правительством Российской Федерации численности работников центрального аппарата Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федерального агентства по рыболовству, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных указанным федеральным органам исполнительной власти в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 17 января 2014 г. № 34

ИЗМЕНЕНИЯ,
которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федерального агентства по рыболовству

1. В Положении о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 г. № 444 «О Федеральном агентстве по рыболовству» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 25, ст. 2979; 2012, № 28, ст. 3900; № 32, ст. 4561):

а) абзац первый пункта 8 изложить в следующей редакции:

«8. Федеральное агентство по рыболовству возглавляет заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации – руководитель Федерального агентства по рыболовству, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Правительством Российской Федерации по представлению Министра сельского хозяйства Российской Федерации.»;

б) в подпункте 10.4 слова «руководителей и» исключить.

2. В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 25, ст. 2983; 2009, № 1, ст. 150; 2012, № 28, ст. 3900; № 32, ст. 4561; № 37, ст. 5001):

а) слова «7 заместителей» заменить словами «8 заместителей»;

б) после слов «одного первого заместителя Министра» дополнить словами «, одного заместителя Министра – руководителя Федерального агентства по рыболовству».

Об образовании оргкомитета по обеспечению участия Российской Федерации во Всемирной универсальной выставке «ЭКСПО-2015»

Распоряжение от 20 января 2014 года № 38-р

В целях организации работы по подготовке российской экспозиции и обеспечению участия Российской Федерации во Всемирной универсальной выставке «ЭКСПО-2015»:

1. Образовать организационный комитет по подготовке российской экспозиции и обеспечению участия Российской Федерации во Всемирной универсальной выставке «ЭКСПО-2015» (далее – организационный комитет).

2. Назначить председателем организационного комитета Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И.И.

3. Возложить организационно-техническое обеспечение деятельности организационного комитета на Минпромторг России.

4. Минпромторгу России:

– внести в 2-недельный срок в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложения по составу организационного комитета;

– оказывать содействие в работе организационного комитета.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О прекращении действия специального права («золотой акции») на участие Российской Федерации в управлении ОАО «Липецкгеология» и ОАО «Полярно-Уральское горно-геологическое предприятие»

Распоряжение от 21 января 2014 года № 44-р

Прекратить действие специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами «Липецкгеология», г. Липецк, и «Полярно-Уральское горно-геологическое предприятие», Ямало-Ненецкий автономный округ («золотой акции»).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении изменений в критерии оценки эффективности деятельности органов госвласти субъектов Федерации по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений

Постановление Правительства России от 23 января 2014 года № 49

Правительство Российской Федерации постановляет:

Внести в критерии оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 6 марта 2012 г. № 194 «Об утверждении критериев оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 12, ст. 1417), следующие изменения:

а) дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7. Критерии, характеризующие сохранение лесов, расположенных на землях лесного фонда:

а) доля площади лесов с закрепленными на местности местоположениями границ лесничеств, лесопарков, эксплуатационных лесов, защитных лесов и резервных лесов, особо защитных участков лесов и лесных участков в общей площади земель лесного фонда, процентов**;

б) доля общей площади участков лесного фонда, поставленных на кадастровый учет, с описанием границ, соответствующим требованиям Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости», в общей площади земель лесного фонда на территории субъекта Российской Федерации, процентов**;

в) доля площади защитных лесов, особо защитных участков лесов в общей площади земель лесного фонда, процентов***;

г) доля площади земель лесного фонда, на которые имеются картографические материалы лесоустройства в цифровой форме, в общей площади земель лесного фонда, процентов**.»;

б) дополнить сноской третьей следующего содержания:

«*** Положительно оценивается отсутствие уменьшения значения по сравнению с уровнем, достигнутым в году, предшествующем отчетному году.».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана

Постановление от 31 января 2014 года № 67

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Присоединиться от имени Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана от 24 февраля 2012 г.

2. Внести в Госдуму Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана».

3. Назначить первого заместителя Министра сельского хозяйства Российской Федерации Манылова Игоря Евгеньевича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об изменении категории ряда земельных участков для обеспечения сохранности и использования объектов культурного наследия музея-заповедника «Кижи»

Распоряжение от 11 февраля 2014 года № 183-р

Перевести земельные участки общей площадью 9,5989 гектара из состава земель сельскохозяйственного назначения и земельные участки общей площадью 3,0014 гектара из состава земель запаса в земли особо охраняемых территорий и объектов (земли историко-культурного назначения) согласно приложениям № 1 и 2.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к распоряжению Правительства
Российской Федерации
от 11 февраля 2014 г. № 183-р

ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ,
переводимые из состава земель сельскохозяйственного назначения в земли особо охраняемых территорий и объектов (земли историко-культурного назначения)

Местоположение	*Цель перевода земельных участков*	*Площадь (гектаров)*
Республика Карелия, Медвежьегорский район	для обеспечения сохранности и использования объектов культурного наследия с исторически сложившейся территорией, осуществления научно-исследовательской, охранно-восстановительной, туристско-рекреационной деятельности федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижи»	9,5989

Примечание. Границы земельных участков определены выписками из государственного кадастра недвижимости (кадастровые номера: 10:09:0130859:68, 10:09:0130859:69, 10:09:0130859:244, 10:09:0130859:266, 10:09:0130859:267, 10:09:0130859:268, 10:09:0130859:269, 10:09:0130859:270, 10:09:0130859:271, 10:09:0130859:272, 10:09:0130859:273, 10:09:0130859:274, 10:09:0130201:4, 10:13:0171301:154).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2
к распоряжению Правительства
Российской Федерации
от 11 февраля 2014 г. № 183-р

ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ,
переводимые из состава земель запаса в земли особо охраняемых территорий и объектов (земли историко-культурного назначения)

Местоположение	*Цель перевода земельных участков*	*Площадь (гектаров)*
Республика Карелия, Медвежьегорский район	для обеспечения сохранности и использования объектов культурного наследия с исторически сложившейся территорией, осуществления научно-исследовательской, охранно-восстановительной, туристско-рекреационной деятельности федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижи»	3,0014

Примечание. Границы земельных участков определены выписками из государственного кадастра недвижимости (кадастровые номера: 10:09:0130859:280, 10:09:0130859:281, 10:09:0130859:282, 10:09:0130859:283, 10:09:0130859:284, 10:09:0130859:285, 10:09:0130859:286, 10:09:0130859:287, 10:09:0130859:288, 10:09:0130859:289, 10:09:0130859:67, 10:09:0130859:47).

О внесении изменений в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций

Постановление от 15 февраля 2014 года № 109

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 2, ст. 121; 2005, № 23, ст. 2269; 2009, № 12, ст. 1429).

2. Признать утратившим силу подпункт «н» пункта 2 изменений, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. № 794, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2005 г. № 335 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2003 г. № 794» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 23, ст. 2269).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 15 февраля 2014 г. № 109

ИЗМЕНЕНИЯ,
которые вносятся в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций

1. Пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. На каждом уровне единой системы создаются координационные органы, постоянно действующие органы управления, органы повседневного управления, силы и средства, резервы финансовых и материальных ресурсов, системы связи и оповещения органов управления и сил единой системы, системы оповещения населения о чрезвычайных ситуациях и системы информирования населения о чрезвычайных ситуациях.

При этом системы оповещения населения о чрезвычайных ситуациях, в том числе системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций, создаются только на региональном, муниципальном и объектовом уровнях единой системы.».

2. Пункт 9 дополнить подпунктом «д» следующего содержания:

«д) рассмотрение вопросов об организации оповещения и информирования населения о чрезвычайных ситуациях.».

3. В пункте 21:

а) в абзаце первом слова «, сил единой системы и населения» заменить словами «и сил единой системы»;

б) абзац второй признать утратившим силу.

4. В пункте 28:

а) абзац шестой подпункта «а» дополнить словами «, в том числе при получении сигналов экстренного оповещения»;

б) в абзаце четвертом подпункта «б» слова «приемах и способах защиты от них» заменить словами «чрезвычайных ситуациях».

Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года

Документ опубликован: 17 февраля 2014 15:30

Распоряжение от 17 февраля 2014 года № 212-р. Во исполнение госпрограмм «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы и «Воспроизводство и использование природных ресурсов».

1. Утвердить прилагаемую Стратегию сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года.

2. Федеральным органам исполнительной власти руководствоваться положениями Стратегии, утвержденной настоящим распоряжением, при разработке государственных программ Российской Федерации и иных программных документов.

3. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации руководствоваться положениями Стратегии, утвержденной настоящим распоряжением, при разработке региональных целевых программ и иных программных документов.

4. Минприроды России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти разработать и утвердить до 30 ноября 2014 г. план мероприятий по реализации Стратегии, утвержденной настоящим распоряжением.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

** В полном объеме постановление см. на портале www. priroda.ru*

О предоставлении ЗАО «Элвари Нефтегаз» права пользования участком недр федерального значения, включающим месторождение Кайганско-Васюканское – море

Распоряжение от 25 февраля 2014 года № 250-р

Предоставить закрытому акционерному обществу «Элвари Нефтегаз» право пользования участком недр федерального значения, включающим месторождение Кайганско-Васюканское-море, расположенным в Охотском море, имеющим координаты согласно приложению, для разведки и добычи углеводородного сырья.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ПРИЛОЖЕНИЕ
к распоряжению Правительства
Российской Федерации
от 25 февраля 2014 г. № 250-р

КООРДИНАТЫ
участка недр федерального значения, включающего месторождение Кайганско-Васюканское-море, расположенного в Охотском море, право пользования которым предоставляется закрытому акционерному обществу «Элвари Нефтегаз» для разведки и добычи углеводородного сырья

Точки поворота линий, ограничивающих участок недр	*Северная широта*	*Восточная долгота*
1	53°53’11»	143°32’46»
2	53°53’48»	143°34’53»
3	53°54’24»	143°41’52»
4	53°54’24»	143°43’09»
5	53°51’29»	143°43’48»
6	53°51’28»	143°46’22»
7	53°47’36»	143°44’29»
8	53°44’11»	143°38’09»
9	53°44’13»	143°36’45»
10	53°48’03»	143°30’57»
11	53°50’22»	143°30’24»

О предоставлении Артели старателей «Нейва» права пользования участком недр федерального значения, включающим участок недр Левобережная на территории Свердловской области

Распоряжение от 26 февраля 2014 года № 265-р

1. Утвердить представленные Минприроды России результаты проведенного в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 г. № 1439-р аукциона на право пользования участком недр федерального значения, включающим участок Левобережная (россыпные), расположенным на территории Свердловской области, победителем которого признана Артель старателей «Нейва» (г. Невьянск, Свердловская область).

2. Предоставить в установленном порядке Артели старателей «Нейва» право пользования участком недр федерального значения, указанным в пункте 1 настоящего распоряжения, для разведки и добычи россыпного золота и платины.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О создании национального парка «Чикой»

Постановление от 28 февраля 2014 года № 158

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Принять предложения Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Правительства Забайкальского края:

– о ликвидации государственного природного заказника федерального значения «Буркальский» в связи с включением его территории в границы создаваемого национального парка «Чикой»;

– о создании национального парка «Чикой» на землях лесного фонда общей площадью 66 6467,73 гектара в Красночикойском районе Забайкальского края, в том числе в границах ликвидируемых государственного природного заказника федерального значения «Буркальский» и государственного природного заказника регионального значения «Ацинский».

2. Отнести национальный парк «Чикой» к ведению Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

3. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

– обеспечить режим особой охраны природных комплексов и объектов на землях, указанных в пункте 1 настоящего постановления;

– осуществить необходимые мероприятия, связанные с созданием национального парка «Чикой»;

– обеспечить подготовку в установленном порядке проекта акта Правительства Российской Федерации о переводе земель лесного фонда, указанных в пункте 1 настоящего постановления, в земли особо охраняемых территорий и объектов и внести его в Правительство Российской Федерации до 1 ноября 2015 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об определении заказчика проведения инженерных изысканий и разработки технико-экономического обоснования строительства транспортного перехода через Керченский пролив

Распоряжение от 28 февраля 2014 года № 274-р

1. Определить заказчиком проведения инженерных изысканий и разработки технико-экономического обоснования строительства транспортного перехода через Керченский пролив, предусмотренного Соглашением между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о совместных действиях по организации строительства транспортного перехода через Керченский пролив от 17 декабря 2013 г. (далее – Соглашение), акционерное общество, создаваемое Государственной компанией «Российские автомобильные дороги», со сроком завершения указанных работ – до 1 ноября 2014 г.

2. Определить органом, непосредственно ответственным за выполнение положений Соглашения от Российской Стороны, Государственную компанию «Российские автомобильные дороги».

3. Минтрансу России:

– в установленном статьей 3 Соглашения порядке уведомить Украинскую Сторону о принятом решении;

– в месячный срок внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложения о внесении в Программу деятельности Государственной компании «Российские автомобильные дороги» на долгосрочный период (2010–2020 годы), утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 2146-р, изменений, необходимых для реализации Соглашения.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О расширении территории государственного природного заповедника «Бастак» (Еврейская автономная область)

Распоряжение от 13 марта 2014 года № 361-р

Перевести земли лесного фонда площадью 35 323,5 гектара (Еврейская автономная область, Биробиджанское лесничество, кадастровый номер земельного участка 79:06:1300001:1275) в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов для расширения территории государственного природного заповедника «Бастак».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал ОАО «Росгеология» находящихся в федеральной собственности акций ОАО «Зарубежгеология»

Распоряжение от 13 марта 2014 года № 351-р

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 21 февраля 2014 г. № 103 «О развитии открытого акционерного общества «Росгеология»:

1. Внести в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества «Росгеология» (г. Москва) находящиеся в федеральной собственности 100 процентов акций минус одна акция открытого акционерного общества «Зарубежгеология» (г. Москва) в порядке оплаты размещаемых открытым акционерным обществом «Росгеология» дополнительных акций в связи с увеличением его уставного капитала.

2. Внести в подраздел «Предоставление прочих видов услуг» перечня открытых акционерных обществ, находящиеся в федеральной собственности акции которых планируются к приватизации в 2014–2016 годах, раздела II прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2014–2016 годы, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 1111-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 28, ст. 3842), изменение, изложив позицию, ка-

сающуюся «Зарубежгеологии», г. Москва, в следующей редакции:

«Зарубежгеология», г. Москва* 100 54644 100 минус 1 акция».

3. Росимуществу совместно с Роснедрами в 3-месячный срок обеспечить реализацию мероприятий, предусмотренных пунктом 1 настоящего распоряжения.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О прекращении действия специального права («золотой акции») на участие Российской Федерации в управлении ОАО «Сахалинская гидрогеологическая экспедиция» (г. Южно-Сахалинск) и ОАО «Центральная геофизическая экспедиция» (г. Новосибирск)

Распоряжение от 13 марта 2014 года №350-р

Прекратить действие специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами «Центральная геофизическая экспедиция», г. Новосибирск, и «Сахалинская гидрогеологическая экспедиция», г. Южно-Сахалинск («золотой акции»).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О подписании Соглашения о сотрудничестве в области гидрометеорологии Каспийского моря

Распоряжение от 13 марта 2014 года № 368-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Минприроды России согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект Соглашения о сотрудничестве в области гидрометеорологии Каспийского моря (прилагается).

Поручить Минприроды России подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

** В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru*

О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу ввоза в Российскую Федерацию и на таможенную территорию Таможенного союза средств защиты растений (пестицидов)

Постановление от 18 марта 2014 года № 201

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Положение о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 25, ст. 2983; № 32, ст. 3791; 2009, № 27, ст. 3364; № 33, ст. 4088; 2010, № 5, ст. 538; № 31, ст. 4251; № 40, ст. 5068; 2011, № 18, ст. 2649; № 22, ст. 3179; 2012, № 28, ст. 3900; 2013, № 10, ст. 1038; № 29, ст. 3969; № 45, ст. 5822), дополнить подпунктами 5.5.35 и 5.5.36 следующего содержания:

«5.5.35. выдачу заключений о целесообразности ввоза в Российскую Федерацию образцов незарегистрированных средств защиты растений (пестицидов) для проведения регистрационных и производственных испытаний;

5.5.36. принятие решения о возможности ввоза на таможенную территорию Таможенного союза средств защиты растений (пестицидов);».

2. В перечне федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных в рамках своей компетенции на согласование заявлений о выдаче лицензий на экспорт и (или) импорт товаров и оформление других разрешительных документов в сфере внешней торговли товарами в случаях, предусмотренных положениями о применении ограничений в отношении товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС в торговле с третьими странами, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 1567-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 40, ст. 5121; № 47, ст. 6137; 2011, № 22, ст. 3173; 2012, № 17, ст. 2055), слово «Россельхознадзор» заменить словами «Минсельхоз России».

3. Реализация предусмотренных настоящим постановлением полномочий Министерством сельского хозяйства Российской Федерации осуществляется в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников центрального аппарата Министерства, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О выдвижении кандидатов в советы директоров и ревизионные комиссии ОАО «РусГидро» и ОАО «ФСК ЕЭС»

Распоряжение от 18 марта 2014 года № 385-р

Выдвинуть кандидатов для избрания в качестве представителей Российской Федерации и независимых директоров в советы директоров и ревизионные комиссии открытых акционерных обществ согласно приложениям № 1 и 2.

Росимуществу обеспечить включение в установленном порядке указанных кандидатов в списки кандидатур для голосования по выборам в советы директоров и ревизионные комиссии соответствующих акционерных обществ.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.Медведев

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к распоряжению Правительства
Российской Федерации
от 18 марта 2014 г. № 385-р

СПИСОК
кандидатов для избрания в качестве представителей Российской Федерации и независимых директоров в совет директоров и ревизионную комиссию открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро», г. Красноярск

Совет директоров

Представители Российской Федерации

Аюев Б.И.	– председатель правления ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы»
Быстров М.С.	– председатель правления ОАО «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии»
Дод Е.В.	– председатель правления ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро»
Зимин В.М.	– Председатель Правительства Республики Хакасия
Кравченко В.М.	– заместитель Министра энергетики РФ
Полубояринов М.И.	– первый заместитель председателя – член правления государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»

Независимые директора

Данилов-Данильян В.И.	– директор Института водных проблем РАН
Морозов Д.С.	– представитель РФ в совете директоров Европейского банка реконструкции и развития
Пивоваров В.В.	– генеральный директор ООО «Альтера Капитал»
Столяренко В.М.	– профессор кафедры «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Юбилеи

85-лет академику А.И. Писаренко

9 февраля исполнилось 85 лет со дня рождения Президента Российского общества лесоводов, академика Россельхозакадемии Анатолия Ивановича ПИСАРЕНКО.

Анатолий Иванович родился в д. Сотниково Почепского района Брянской области в рабоче-крестьянской семье. В тех же краях прошло детство. Главный поворот в его судьбе произошел в 1947 г., когда он поступил учиться на лесохозяйственный факультет Брянского лесохозяйственного института, где увлекся учением о лесе Г.Ф. Морозова, определив свою судьбу как будущего лесовода, где встретил свою будущую жену Обозову Екатерину Николаевну, с которой прожил всю жизнь и которая была другом и помощником во всех начинаниях.

После окончания в 1951 г. БЛИ работал лесничим Ленинского лесничества Степного механизированного лесхоза Ставропольского края. Работая в лесничестве, заочно учился в аспирантуре ВНИИ лесной мелиорации (1955–1957), после чего был назначен директором Степного мехлесхоза и одновременно директором Степной опытной станции ВНИИЛМ. Результаты своей работы он опубликовал в 1959 г. в небольшой книге «Опыт лесоразведения в засушливой степи» (Гослесбумиздат), а в 1960 г. защитил кандидатскую диссертацию по результатам своего участия в создании государственных защитных лесных и полезащитных полос согласно «Великому плану преобразования природы» (1949–1953). Тема диссертации – «Агротехника лесоразведения на Ергенях».

В 1960 г. он был назначен главным лесничим Ставропольского краевого управления лесного хозяйства. За годы своей работы в краевом управлении труженики лесничества и Степного лесхоза под его руководством заложили не одну тысячу гектаров защитных лесонасаждений в условиях полупустыни. Вокруг Элисты лесоводы, используя опыт предшественников, создали зеленый пояс – дубраву. В эти годы была заложена государственная лесная полоса Сталинград – Степной – Черкесск, которая на участке, пролегающем по Калмыкии, имела протяженность более 150 км. В Кисловодском опытно-показательном лесхозе под его руководством были начаты работы по облесению зон водного питания минеральных источников.

Вскоре А.И. Писаренко был переведен в Москву на должность главного специалиста Управления лесного хозяйства Госкомитета по лесной, целлюлозной и деревообрабатывающей промышленности. Возглавляемый им с 1964 г. Всесоюзный государственный проектно-изыскательский институт лесного хозяйства (Союзгипролесхоз, ныне Росгипролес), созданный в 1949 г. для обеспечения проектно-изыскательскими работами «Великого плана преобразования природы», впервые, благодаря своему директору, получил международное признание. Этот институт ему пришлось организовать заново на базе бывшего Всесоюзного объединения «Агролеспроект» и проектно-изыскательского бюро ВО «Леспроект». Недолго оставался он и на этой должности: в том же 1964 г. его назначили начальником Управления лесного хозяйства и лесосырьевых баз Минлеспрома СССР.

В 1968 г. А.И. Писаренко был назначен заместителем министра лесного хозяйства РСФСР. На этой должности он руководил большим и важным блоком лесохозяйственных работ, а также научными исследованиями и вопросами механизации. Много сил и энергии он и на этом посту уделял лесовосстановлению и защитному лесоразведению. Одновременно он активно вел научные исследования по давно избранной теме «Лесовосстановление в европейской части Российской Федерации» и готовился к защите докторской диссертации.

Далее следует не самый успешный период в жизни А.М. Писаренко. Завистливые люди пытались его оклеветать и дискредитировать его научные заслуги. Но он не тот человек, чтобы сдаваться. Он всегда верил в правду, справедливость и в то, что порядочных людей всегда подавляющее большинство. Жизнь не сломала его. Сначала он перешёл на должность заместителя директора «Союзгипролесхоза», а затем в 1978 г., почти четыре года, его в качестве советника по лесным проблемам направили на Кубу. За его плодотворную работу по развитию лесного дела он был награжден орденом «Алъваро Барба Мочадо». Ко времени возвращения на родину он подготовил вторую докторскую диссертацию, которую успешно защитил, и ВАК присвоил ему ученую степень доктора сельскохозяйственных наук.

Возвращение с Кубы совпало с процессами поиска новых путей развития СССР, что требовало энергичных и высокопрофессиональных руководителей, сочетающих в себе опыт производственника, знания ученого, осмотрительность дипломата. Именно поэтому при создании в 1988 г. Госкомитета СССР по лесам на должность первого заместителя председателя Госкомлеса, главного лесничего СССР, был приглашен А.И. Писаренко. Работа в Госкомлесе длилась всего четыре года, но она обратила его внимание на глобальное значение лесов России, на проблемы деградации лесного покрова планеты и определила дальнейшее направление его исследований и размышлений. Перейдя после ликвидации Госкомлеса СССР, обусловленной упразднением государственности СССР, на работу завкафедрой лесных культур в Московском лесотехническом институте (теперь Московский государственный университет леса), он решил полностью посвятить себя преподавательской деятельности. Эта надежда сбылась только отчасти и коллеги успели оценить по достоинству его вклад в развитие лесной науки России и избрали его членом-корреспондентом, а вскоре и действительным членом (академиком) Российской академии сельскохозяйственных наук.

Независимая Россия, в отсутствии мощного СССР с целой системой научно-исследовательских и проектных лесных организаций, искала нужных людей для сохранения и развития наследства советских времен. Созданная взамен Минлесхоза РСФСР Федеральная служба лесного хозяйства России нуждалась и в знаниях, и в опыте А.И. Писаренко. Это предопределило его назначение в 1993 г. на должность заместителя руководителя Рослесхоза, которую он с честью выполнял до 2000 года. В сферу его ответственности попала лесная наука и международная деятельность.

В 1995 г. на сессии Комиссии ООН по устойчивому развитию Анатолий Иванович избирается сопредседателем специальной «Межправительственной группы по лесам», перед которой страны-члены ООН поставили задачу выработать общее понимание путей реализации решений Конференции ООН по развитию и окружающей природной среде, состоявшейся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, а также последующих рекомендаций мирового сообщества по достижению устойчивого управления всеми типами лесов мира. Межправительственная группа по лесам (IPF) обсуждала в 1995–1997 гг. на четырех сессиях все уровни реализации лесной политики для обеспечения устойчивого управления лесами. Подготовленный ею доклад стал предметом обсуждения на 19 Специальной сессии Генассамблеи ООН в июне 1997 г. в Нью-Йорке, посвященной подведению итогов Рио+5.

В 1996 г. на заседании Совета Международной ассоциации исследователей бореальных лесов (International Boreal Forest Researchers Association – IBFRA) А.И. Писаренко избирается её Президентом до осени 1999 г. Следует особо отметить, что IBFRA была создана при его личном участии в июле 1990 г. в Архангельске во время Международной конференции «Северные леса», организованной быв. Госкомлесом СССР.

В период интересов к глобальным аспектам лесной науки и лесной политики, А.И. Писаренко сохранил привязанность к вопросам лесовосстановления и лесоразведения. Его фундаментальные работы по оценке биосферной роли бореальных лесов во многом содействовали изменению взглядов на приоритет тропических лесов в решении глобальных проблем. Важность бореальных лесов в глобальных природных процессах была не только признана, во многом благодаря его трудам, но и включена в качестве новой категории в глобальный учёт лесов планеты, выполняемый ФАО.

Анатолий Иванович является единственным лесоводом в России, которому посчастливилось участвовать во всех Лесных конгрессах, органи-

зуемых ФАО, начиная с Мадридского (1966), а также почти во всех лесных конгрессах, организуемых IUFRO (Международный союз лесных исследовательских организаций).

Возглавляя Российское общество лесоводов, А.И. Писаренко, является непременным участником организации проведения Всероссийских съездов школьных лесничеств, Российского национального юниорского лесного конкурса «За сохранение природы и бережное отношение к лесным богатствам» («Подрост»), международных юниорских лесных конкурсов, а также участие в обеспечении позиции России в международном переговорном процессе по лесам, в первую очередь в работе Форума ООН по лесам, и в работе региональных совещаний Рослесхоза по различным вопросам ведения лесного хозяйства, а также в решении текущих и важных для лесного хозяйства вопросов социально-экономического развития регионов России. Большое и особое внимание он уделяет подготовке публикаций, разъясняющих лесному сообществу и гражданам России место и функции лесов и лесного хозяйства в создании экономических и социальных условий экологически безопасного развития РФ, включая чтение лекций, участие в подготовке первой Российской Энциклопедии лесного хозяйства, подготовка и выпуск монографий по лесному хозяйству России, переиздание классиков лесного хозяйства и памятных изданий Российского общества лесоводов.

Трудно назвать современные вопросы мирового и отечественного лесного хозяйства, которые не нашли своей оценки в публикациях и выступлениях А.И. Писаренко. Он автор более 270 научных работ, в том числе более 30 книг и монографий, включая «О лесной политике России», 2001 (соавт. Страхов В.В.); «Глобализация лесного хозяйства», 2001 (соавт. Страхов В.В., Борисов В.А.); «Развитие лесных ресурсов Европейской части Российской Федерации» (на англ. яз. в изд. – Brill: Leiden), 2001 (коллектив авторов); «Лесное хозяйство России: от пользования – к управлению», 2004 (соавт. Страхов В.В.); «Лесное хозяйство и лесное сообщество России (175 лет развития государства, лесной науки и практики)», 2007; «Записки лесничего», 2008; «Лесное хозяйство России: национальное и глобальное значение», 2011 (соавт. Страхов В.В.); «О лесной политике России», 2012 (соавт. Страхов В.В.); «Бореальные леса и лесное хозяйство», 2013 (соавт. Страхов В.В.).

Анатолий Иванович большое внимание уделяет научно-организационной работе. Он член Лесной коллегии Минприроды России, Общественного лесного совета при Рослесхозе, НТС Минприроды России и Рослесхоза, экспертом в Комитете природных ресурсов Совета Федерации, член рабочей группы по разработке Лесного кодекса в Госдуме. Член редколлегии журналов «Лесное хозяйство», «Лесная Россия», «Экология и жизнь», бюллетеня «Использование и охрана природных ресурсов в России». Член Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии, председатель специализированного ученого совета по защите кандидатских и докторских диссертаций в МГУ леса, членом специализированного ученого совета по защите кандидатских и докторских диссертаций Брянской государственной инженерно-технологической академии.

А.И. Писаренко награжден орденом Трудового Красного Знамени и медалями СССР, России и Республики Куба. Ему присуждено почетное звание «Заслуженный лесовод РФ», «Почетный работник леса», «Почетный работник охраны природы». Лауреат «Золотой медали имени Г.Ф. Морозова».

Академика А.И. Писаренко отличает высочайшая требовательность к себе и беспристрастная самооценка, которые удивительным образом уживаются со снисходительностью к недостаткам окружающих, и долготерпением к недоброжелателям.

Редколлегия, редсовет и редакция бюллетеня «Использование и охрана природных ресурсов в России» желают Анатолию Ивановичу как минимум пару-тройку десятков лет активной научной и организационной работы, прежде чем отойти от дел и продолжить литературную деятельность на поприще рассказов о виденном и сделанном!

Общественность и природа

УДК 502.31

Конфликт «общество-природа» и перспективы развития дизайна (эскпертный опрос)

И.А. Сосунова, д.с.н., проф., ВНИИ технической эстетики Минобрнауки России, г. Москва

В статье рассматриваются проблемы развития новой отрасли дизайна – экодизайна, анализируются перспективы применения экодизайна для разрешения противоречий между природной и искусственной предметно-пространственной средой.

Ключевые слова: экодизайн, социум, природа, предметно-пространственная среда.

Одной из общепризнанных глобальных проблем нашего времени, несомненно, является углубляющийся конфликт между человеком и природной средой, который можно считать имманентным жизнедеятельности общества. Попытки социума обеспечить свое достаточно комфортное существование путем создания искусственной предметно-пространственной среды («второй природы») на практике предпринимаются без учета всей совокупности последствий и в результате изменяют свойства природной среды таким образом, что, с одной стороны, её последующее преобразование становится все более трудным, а, с другой – возврат человека в неё становится все менее возможным.

При этом с древнейших времен человек данный конфликт в различной степени осознавал и пытался его хотя бы частично разрешить, даже на чисто интуитивной основе. Вехами на данном пути являются, например, развитие паркового искусства, как своеобразного синтеза природного и рационального, создание заповедников, т.е. по сути резерваций относительно ненарушенной природной среды и т.п.

В наше время значительным потенциалом в оптимизации стратегии создания предметного мира дружественного к природной среде обладает дизайн (экодизайн) [1, 2, 3], миссия которого в проектировании предметно-пространственной среды состоит, именно в обеспечении неразрывности социальных, утилитарно-функциональных, эстетических и экологических требований ко «второй природе», достижении органического единства искусства и расчета на основе объективных законов творческой проектной деятельности. Соответственно и результаты профессиональной деятельности дизайнера могут явиться основой материального воплощения социально значимых экологических ценностей.

Данный вывод подтверждается мировым опытом развития дизайна, проделавшего путь от улучшения потребительских свойств промышленных изделий; повышения экономической эффективности производства; оптимизации отношений между производством и потреблением и т.п. к всеобщему проектированию предметной среды, окружающей человека («тотальному проектированию») [4 и др.]. Это принципиально важное обстоятельство, по нашему мнению, объясняется тем, что в условиях современного кризиса рационализма в сфере отношений социума и природы [5, 6 и др.] принципиальная неразрывность творческих, художественных, эстетических, общекультурных и естественно-научных основ дизайна превращается в его важнейшее и уникальное достоинство.

Очень симптоматичные аналогии для осмысления этого факта предоставляет развитие техносферы современного общества. Отметим хотя бы достаточно известный специалистам в области авиации принцип – «хорошо летает красивый самолет» [7], или, более осторожно – некрасивый почти гарантированно летает плохо, а также крылатые слова Г. Форда: «Красота дает прибыль потому, что на нее есть массовый спрос. Красота – это коммерческий продукт» и т.д. Само многолетнее развитие дизайнерских школ формировало, в частности, специфическое отношение к выбору материалов, технологий, к учету экологи-

ческих требований и т.п. Так, например, классик автомобильного дизайна начала XX в. А. Хорьх (основатель знаменитых фирм «Хорьх» и «Ауди»), характеризуя свой стиль проектирования, говорил: «Я при всех обстоятельствах стремился строить только большие и хорошие автомобили из первоклассного материала» [8].

Причина подобных явлений, по мнению ряда специалистов, заключается в том, что художественная компонента дизайна (художественное конструирование) с ее закономерностями симметрии и асимметрии, ритма, пропорционирования, контраста, нюанса, тождества, цветовой гармонии и т.д., в конечном счете, отражает сложные природные закономерности, неартикулируемые на рациональном уровне [9, 10 и др.], иными словами, художественная компонента дизайна способна учесть то, что мы не можем (или пока не умеем) рассчитать.

Проблема состоит в том, какие возможности предоставляются дизайнеру в управлении экологией предметного мира. Даже в наиболее освоенной сфере – сфере промышленного дизайна, роль которого в создании конкурентноспособной, инновационной продукции признана федеральными директивными документами [11], сегодня наблюдается принципиальный конфликт подходов.

Согласно традиционным взглядам, дизайнер может обладать существенным влиянием на процесс проектирования только в отношении технически простых изделий широкого потребления, а в случае сложной продукции машиностроения и т.п. он должен ограничиться ролью консультанта по художественным вопросам, не становясь непосредственным участником процесса проектирования (т.е. сфера применения промышленного дизайна – консультативный инжиниринг ограниченного объема, когда деятельность дизайнера не выходит за рамки искусства).

В то же время, согласно современному подходу, дизайнер должен активно включаться в проектирование любых изделий и оборудования, ведя широкий поиск решения проблем, связанных с потребительскими и эксплуатационными качествами этих изделий (т.е. сфера применения промышленного дизайна сближается с комплексным инжинирингом, независимо от формы привлечения дизайнера к проектированию).

Реальный потенциал экодизайна в решении актуальных проблем экологии города [12, 13 и др.] (в т.ч. проблем видеоэкологии и т.п.) характеризуют результаты экспертного опроса, проведенного на «Московском Дне дизайнера» 29 апреля 2013 г. Важно отметить, что уровень профессионализма экспертов не вызывает сомнений, так, в частности, более 50% опрошенных трудятся в сфере дизайна свыше 15 лет, примерно 40% от 5 до 15 лет.

Для иллюстрации ниже приводится распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете возможную эффективность применения приемов и методов дизайна в следующих областях…?» (*табл.*).

Важно отметить, что разработка методических основ экодизайна опирается на новые подходы и научные результаты в специализированных областях дизайн-проектирования. В частности, такой подход к значимому сектору проблем градостроительства был предложен С.М. Михайловым [14], определившим первичное понятие «дизайн города» как самостоятельный вид проектно-художественной деятельности, основанный на синтезе дизайна, архитектуры, градостроительства и монументально-декоративного искусства в процессе организации пространственной структуры города и его предметного наполнения на различных иерархических уровнях: предметном; объемно-пространственном (архитектурном); пространственно-планировочном (градостроительном).

Таблица

Распределение ответов респондентов на вопрос о возможной эффективности использования приемов и методов дизайна

Область применения	*Доля респондентов в % от общего числа опрошенных*			
	высокая эффективность	*заметная эффективность*	*низкая и очень низкая*	*затрудняюсь ответить*
Организация современного городского пространства	Более 50%	Примерно 20%	Примерно 25%	–
Улучшение ориентации и навигации в городской среде	Более 40%	Примерно 20%	Примерно 35%	–
Визуальный комфорт городской среды	Примерно 50%	Примерно 25%	Примерно 25%	–
Образная идентификация городских зон	Примерно 1/3 опрошенных	Примерно 1/3 опрошенных	Примерно 25%	–
Организация памятных мест города	Примерно 40%	Около 1/3 опрошенных	Примерно 25%	Менее 5%
Реабилитация утраченных городских памятников	Примерно 30%	Примерно 30%	Примерно 5%	Около 1/4 опрошенных
Выявление историко-культурного и художественного потенциала города	Примерно 1/3 опрошенных	Примерно 1/4 опрошенных	Менее 20%	Менее 20%

В развитие данного общего подхода создана многоуровневая теоретико-методологическая модель комплексной организации предметно-пространственной среды города в соотнесении с традиционной методологией градостроительного проектирования, с одной стороны, и психологических особенностей человека постиндустриальной формации с учетом его запросов, ценностных ориентиров и представлений о комфорте, с другой. В рамках этой модели-концепции такие разнородные категории как человек, дизайн и город рассматриваются в качестве взаимосвязанных компонентов единой системы-триады («человек-дизайн-город»), являющейся главным объектом современной проектной деятельности архитектора-дизайнера при организации предметно-пространственной среды города.

Но кроме сложных методологических и методических проблем существуют и более «приземленные» факторы, затрудняющие выполнение экодизайном своих перспективных функций. Достаточно назвать проблему подготовки уникальных специалистов. Для примера отметим, что по имеющимся оценкам в России в крайне востребованной и общеизвестной сфере промышленного дизайна ежегодно выпускается примерно 4000 студентов в год. В области экодизайна даже такие цифры пока недостижимы. При этом без специалистов в области экодизайна его потенциал просто не будет использован. Необходимо иметь в виду, что сама система высшего образования достаточно инерционна. При этом 60% участников вышеупомянутого экспертного опроса отметили, что российская система подготовки специалистов-дизайнеров в целом требует радикальных изменений, и 40% – частичных.

В этих условиях, по нашему мнению, в первоочередном порядке необходимо стимулировать [15]:

– разработку и внедрение образовательных и профессиональных стандартов в сфере экодизайна;

– теоретические и эмпирические исследования в сфере экодизайна и социальной экологии;

– оптимизацию организационных форм профессионального сообщества;

– разработку и внедрение программ профессионального и дополнительного образования в сфере экодизайна;

– доработку действующих и введение новых стандартов и технических регламентов, ориентированных на использование потенциала экодизайна;

– предоставление целевых льгот предприятиям и организациям в связи с выполнением ими работ в сфере экодизайна;

– обеспечение учета специфики ВУЗов, готовящих малое количество специалистов по уникальным специальностям, при их аккредитации и мониторинге и т.д.

Литература

1. Задесенец Е.Е., Сосунова И.А. Экологический дизайн как эффективная технология решения социально-экорлогических проблем // Менеджер-эколог, 2007. № 11.

2. Курьерова Г.Г. Экология предметного мира как стратегия развития дизайна в постиндустриальный период. – М., 2008.

3. Панкина М.В., Захарова С.В. Экологический дизайн как направление современного дизайна. Определение понятия // Современные проблемы науки и образования, 2013. № 4.

4. Пресс М., Купер Р. Власть дизайна. – Минск, 2008.

5. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М., 1995.

6. Кавторадзе Д.Н. Как приучить человека рационально использовать природные ресурсы? // Барьер безопасности, 2002. № 11.

7. Галлай Л.М. Испытано в небе. – М., 1963.

8. За рулем, 1997. № 8.

9. Упине А.М., Александров С.П. К вопросу причинности и системности при определении эстетических предпочтений этнических групп / Сб.: Учёные РосЗИТЛП – в решении научных, технических и социальных проблем. – М., 1999.

10. Савельева И.Н. Теоретические основы гармонизации народной одежды. – Уфа, 2001.

11. План мероприятий («дорожная карта») в области инжиниринга и промышленного дизайна. Утв. распоряжением Правительства РФ от 23.07.2013 № 1300-р.

12. Поталовская Н.О. Экологический дизайн городской среды // Тр. ВНИИТЭ. Сер. «Качество жизни». Вып. 14. Качество жизни и экодизайн. – М.: ВНИИТЭ, 2008.

13. Балакина Л.А., Валеева Е.Д. Архитектурная среда в контексте видеоэкологии // Казанский меджурнал, 2005. Вып. 4. Т. 86.

14. Михайлов С.М. Дизайн современного города: комплексная организация предметно-пространственной среды / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора искусствоведения. – М.: ВНИИТЭ, 2011.

15. Сосунова И.А. Экологический дизайн окружающей среды как специфическая сфера деятельности / Методология и методы современной социальной экологии. – М., 2010.

Сведения об авторе:

Сосунова Ирина Александровна, д.с.н., проф., зам. дир. Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики Минобрнауки России, г. Москва, пр-т Мира, д. 119. ВВЦ РФ, стр. 312, тел.: 8-916-978-32-00, e-mail: sossunova@mtu-net.ru.

УДК 502.3

Третья Всероссийская конференция по экологическому образованию

Н.Г. Рыбальский, д.б.н., НИА-Природа

Представлена информация о Третьей Всероссийской конференции по экологическому образованию (7–8 ноября 2013 г., Москва), организованной Международной экологической общественной организацией «Гринлайт» и Неправительственным экологическим фондом им. В.И. Вернадского при поддержке Минприроды России, Минобрнауки России, Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям, Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, РАО, Академии МНЭПУ и ГПНТБ России.

Ключевые слова: экологическое образование, просвещение, воспитание, устойчивое развитие, непрерывное экологическое образование.

Цель конференции – изучение опыта, лучших практик Десятилетия Образования в интересах устойчивого развития (2005–2014 гг.), провозглашенного ООН, относительно экологического образования, выявление новых путей развития экообразования, воспитания и просвещения, перспектив внедрения новых федеральных стандартов в систему общего и высшего образования и подготовки выпускников школ и вузов в соответствии с тенденциями социокультурного развития страны, особенностями постиндустриального информационного общества, запросами экономики страны, национальными интересами государственной безопасности и устойчивого развития.

В работе конференции приняли участие более 550 специалистов по экологическому образованию, воспитанию и просвещению из разных регионов России.

Торжественное открытие состоялось 7 ноября в актовом зале Минприроды России.

Открывая конференцию, председатель Постоянно действующего Оргкомитета конференции, Президент Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского, чл.-корр. РАН *В.А. Грачев* отметил большую работу Постоянного Оргкомитета конференции, в который входят представители более 40 регионов России. Деятельность всесторонне освещена на стендах, подготовленных специалистами «Гринлайт». «Главное в экологическом образовании – это экологическое просвещение и воспитание», – отметил В.А. Грачев.

С приветственным словом в адрес конференции выступил Председатель Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям, академик РАН *В.А. Черешнев*. Он остановился на важности образования, отметив, что Homo sapiens без образования, в том числе экологического не бывает

Член Совета Федерации *В.В. Сударенков* в своем приветственном слове напомнил собравшимся о важности ландшафтной экологии для экологического воспитания и необходимости присоединения России к Европейской конвенции о ландшафтах.

Депутат Госдумы *Э.Г. Глубоковская* зачитала приветствие от Председателя Высшего экологического совета, Председателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *В.И. Кашина*.

Затем представителем Минобрнауки России было зачитано приветствие в адрес участников конференции Первого замминистра образования и науки РФ *Н.В. Третьяка*. Представитель РАН зачитал приветствие от вице-президента РАН, академика РАН А.И. Григорьева. В своем приветственном слове замглавы Минприроды России *Р.Р. Гизатулин*, говоря о конференции, отметил, что «это одна из самых представительных, качественных и содержательных конференций по экологическому образованию». От имени главы Минприроды России С.Е. Донского он пожелал успешной работы в здании Министерства.

Затем состоялась церемония награждения Нагрудным знаком «Орден В.И. Вернадского». Президент Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского, чл.-корр. РАН В.А. Грачев вручил награды Первому вице-президенту РГО, Председателю Общественного совета Минприроды России, декану географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, академику РАН *Н.С. Касимову*, Советнику РАН, научному руководителю Высокогорного геофизического института Росгидромета, Герою Соцтруда, академику РАН *М.Ч. Залиханову*, замглавы Минприроды России *Р.Р. Гизатулину*, замруководителя Росприроднадзора *А.М. Амирханову*, директору Института устойчивого развития Общественной палаты РФ, чл.-корр. РАН *В.М. Захарову*, директору НИА-Природа, д.б.н., проф., вице-президенту Российской экологической академии *Н.Г. Рыбальскому*.

После вручения наград академик *В.А. Черешнев* открыл пленарное заседание на тему «Экологическое образование в интересах устойчивого развития», выступив с докладом «Экология. Демография. Патология». В своем докладе он, в частности, остановился на работе М.В. Ломоносова «О сохранении и размножении российского народа», в которой великий ученый дает следующую формулу российской стратегии: «Гармония между

сильной государственной властью и потребностью в просвещении народа».

Чл.-корр. РАН *В.А. Грачев* выступил с докладом на тему «Экологическое образование и ноосферный подход к устойчивому развитию». Он приводит слова В.И. Вернадского об образовании: «Только поднятием культуры можно сохранить сильно пошатнувшееся мировое значение нашей родины». В заключение своего интересного сообщения В.А. Грачев предлагает рассматривать ноосферное мировоззрение в качестве национальной идеи. Ноосферное мировоззрение позволяет правильно понять всю картину мира, ощутить себя как личность в обществе, в Мире и свой Дух в Эфире Всемирного Разума, что позволяет Человеку быть верующим и возложить надежды на силу своего и общего Разума.

Академик *Н.С. Касимов* в своем докладе остановился на проблемах экологического образования для устойчивого развития. Он отметил, что основной принцип образования в интересах устойчивого развития (ОУР) – переход от преподавания к обучению. Суть нового этапа экологизации образования заключается в радикальной модернизации системы обучения посредством экологизации всех преподаваемых дисциплин средней и высшей школы (от математики до лингвистики) при обеспечении роста общей экологической культуры граждан за счет потенциала как формального, так и неформального образования. Решающим условием успешной реализации нового этапа экологизации образования по мнению Н.С. Касимова является законодательное обеспечение экологического прорыва в образовательной политике – от Национальной стратегии и Плана действий в области ОУР к Федеральному закону «Об образовании в интересах устойчивого развития». При этом основная идея закона заключается в обеспечении социально ориентированной экологизации обучения всех категорий учащихся в рамках ОУР за счет синтеза отечественных достижений и лучших инноваций мирового опыта. В заключение своего доклада Н.С. Касимов остановился на анализе ситуации в России с ОУР:

1) идеология ОУР в России в целом не отрицается, но и не воспринимается как универсальная образовательная парадигма, объективно отражающая вызовы времени;

2) продвижение ОУР в России объективно соответствует интересам страны, однако на деле тормозится:

– отсутствием господдержки;

– недоверием со стороны образовательного сообщества;

– дискредитированностью идей УР;

– не утверждены Национальная стратегия образования для устойчивого развития и Национальный план действий;

– не создан Координационный совет;

– не включены вопросы ОУР в большинство учебных планов;

– Россия не участвует в оценках осуществления ОУР в странах ЕЭК ООН.

Завершая выступление, он отметил: «жаль, что при распределении полномочий в 2004 г. Минприроды России (тогда МПР России) осталась без функций экологического образования.

Начальник Управления государственного экологического надзора Росприроднадзора *Н.Р. Соколова* посвятила свой доклад роли Росприроднадзора в экологическом просвещении вопросам обращения с отходами, в частности, проведение: экологических уроков для школьников; Всероссийского экокинофестиваля конкурсных фильмов «Меридиан надежды»; международного детского творческого конкурса «Здоровье планеты? В моих руках!»; Всероссийской акции по уборке мусора – 2012; Всероссийской экологической акции – 31 августа 2013 г.

Чл.-корр. РАН *В.М. Захаров* выступил с докладом на тему «Экологическое образование и приоритеты развития». По его мнению, практически все экологи в настоящее время сконцентрировали свои усилия на протестных формах работы, вместо того, чтобы перенести акцент на вопросы экологического воспитания, обучения, выработки экологического сознания у населения. «Экология победит у нас в стране, когда ей будут заниматься не экологи», – считает В.М. Захаров. В заключение доклада он предложил принять:

– «Стратегию формирования экологической культуры»;

– Этический кодекс «Хартия Земли»;

– предложения о проведении урока/семинара «Экология и культура – будущее России»;

– предложения по «зеленой» экономике России «Современные вызовы и выбор России: «зеленая» экономика и модернизация».

Доклад д.пед.н., проф. МНЭПУ *С.А. Степанова* был посвящен проблеме экологического благополучия в системе национальных ценностей. Анализируя сложившуюся в стране ситуацию, он отмечает, что на сегодняшний день:

1) федеральные образовательные стандарты не ориентируют выпускников высшей школы на понимание глобальных процессов, среди которых – всеобщий экологический кризис и угроза истощения природных ресурсов;

2) госполитика в области образования и науки и Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года не стыкуются; в образовательных программах нового поколения (за исключением 4–5) отсутствуют проблемы устойчивого развития и «зеленой» экономики;

3) отечественная система образования не способна содействовать выходу России по важному международному показателю «Индекс экологической эффективности» из отстающих в благополучные страны.

Академик РАН *М.Ч. Залиханов* предложил записать в проект резолюции конференции вопрос о необходимости восстановления отдельного экологического ведомства. «Если у нас не будет отдельного Министерства охраны окружающей среды, то и экологического образования как самостоятельной дисциплины не будет. В этом случае она размывается», – отметил М.Ч. Залиханов.

Выступая с докладом на тему «роль библиотек в экологическом просвещении», гендиректор

ГПНТБ, д.т.н., проф. *Я.Л. Шрайберг* отметил, что зал экологической информации ГПНТБ был создан при непосредственном участии и поддержке чл.-корр. РАН В.А. Грачева, который в то время был председателем Комитета Госдумы по экологии.

Зампредседателя Госдумы по образованию *В.Е. Шудегов* выступил с докладом на тему «Экологическое образование в России: перспективы развития в связи с принятием федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Для дальнейшего совершенствования экологического образования он предложил:

– актуализировать работу по развитию социального партнерства в рамках охраны окружающей среды;

– создать общественную общероссийскую сеть экологического мониторинга с привлечением системы дополнительного эколого-биологического образования.

После перерыва состоялось пленарное заседание секции «Экологическое образование в системе общего образования». Секция была ориентирована в первую очередь на учителей, занимающихся экологическим образованием. На секции с докладами выступили:

– проф. РАНХ и ГС при Президенте РФ, эксперт ЮНЕСКО, д.ф.н. Н.М. Мамедов («*Основания экологического образования*»);

– завлабораторией экологического образования Института содержания и методов обучения РАО, д.пед.н., чл.-корр. РАО А.Н. Захлебный («*Возможности ФГОС в проектировании системы непрерывного экологического образования в российской школе*»);

– в.н.с. лаборатории экообразования Института содержания и методов обучения РАО, д.б.н. Е.Н. Дзятковская («*Дидактические проблемы в реализации экологического образования для устойчивого развития и опыт их решения*»);

– проф. Санкт-Петербургской госакадемии последипломного педагогического образования, д.пед.н. С.В. Алексеев («*Педагогические стратегии развития экологического образования*») и др.

В этом году на конференции тематическая секция «Экологическое образование в интересах устойчивого развития» (рабочая секция «Развитие экологического образования в системе высшей школы»), как и в предыдущие годы (2009 и 2011 гг.), работала под председательством одного из основателей и учредителей Международного независимого эколого-политологического университета (Академии МНЭПУ), проф., д.п.н. С.А. Степанова. Работа секции, сопредседателем которой были академик РАН Н.С. Касимов и чл.-корр. РАН В.М. Захаров прошла 8 ноября в Академии МНЭПУ.

8 ноября в школе № 446 с углубленным изучением экологии прошла секция «Экологическое образование в системе общего образования: тенденции экологического образования в системе общеобразовательных учреждений и подготовки педагогических кадров» под председательством чл.-корр. РАО А.Н. Захлебного.

На шести «круглых столах» состоялось тематическое обсуждение современных проблем общего экологического образования и путей их решения в условиях реализации ФГОС:

1) «Развитие профессиональной компетентности педагога в области современного содержания экологического образования»;

2) «Планируемые результаты общего экологического образования для устойчивого развития и критерии контроля их достижения»;

3) «Концепция программы ФГОС по формированию экологической культуры, здорового и безопасного образа жизни и экспериментальный опыт проектирования рабочих программ»;

4) «Современные методики экологического образования для устойчивого развития»;

5) «Проблемы экологизации содержания естественнонаучных и гуманитарных предметных областей идей образования для устойчивого развития»;

6) «Взаимодействие педагогов школы и учреждений дополнительного образования в работе с одаренными детьми (на примере этапов Всероссийской олимпиады школьников по экологии и других экологических конкурсов и олимпиад».

8 ноября в Государственной публичной научно-технической библиотеке России под председательством гендиректора ГПНТБ Я.Л. Шрайберга, начальника Управления специальных проектов, проф. РАНХ и ГС при Президенте РФ Е.В. Никоноровой, председателя Правления Общероссийского общественного детского движения «Зеленая планета» М.В. Медведевой состоялась секция «Новые пути, формы и методы экологического просвещения».

В рамках работы секций поступило много предложений по дополнению и уточнению проекта резолюции конференции. После доработки с окончательным вариантом резолюции можно будет ознакомиться на сайте «ГРИНЛАЙТ» http://greenlight-int.org/.

Сведения об авторе:

Рыбальский Николай Григорьевич, д.б.н., проф., директор НИА-Природа, 142784, Москва, г.п. Московский, п/я 174 (для писем), НИА-Природа, бизнес-парк «Румянцево», оф. 352-Г, тел.: 8(495) 240-51-27, e-mail: rng@priroda.ru.

10-Й ЮБИЛЕЙНЫЙ КОНКУРС
«НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРЕМИЯ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО»

ДИПЛОМ ПОБЕДИТЕЛЯ
в номинации: «Средства массовой информации и охрана окружающей среды»

Проект: «Цикл публикаций под рубрикой «К 150-летию В.И. Вернадского» в газете «Природно-ресурсные ведомости» (2012-2013 гг.)»

Руководитель проекта: Рыбальский Николай Григорьевич, директор, главный редактор «Природно-ресурсные ведомости», д.б.н., профессор

Исполнители проекта: Чесноков В.С., Муравьева Е.В., Мирошниченко Н.А., Борискин Д.А.

Президент Неправительственного экологического фонда имени В.И. Вернадского, Почетный член ПАСЕ, д.т.н., профессор, член-корр. РАН — В.А. Грачев

2013

Вручение национальной экологической премии

24 декабря в Москве в Президент-отеле состоялась торжественная церемония награждения победителей десятого юбилейного Конкурса «Национальная экологическая премия имени В.И. Вернадского». В мероприятии приняли участие более 100 ведущих научных деятелей, представители руководящего аппарата госструктур и прогрессивной общественности.

Национальная экологическая премия была учреждена Фондом имени В.И. Вернадского и Комитетом Госдумы по экологии в 2003 году. С 2013 г. Национальная экологическая премия носит имя В.И. Вернадского, в связи с тем, что этот год ознаменован 150-летием со дня рождения академика. Конкурс прошел при поддержке Госдумы, Минприроды России, Минэнерго России, Росприроднадзора, РАН и ОАО «Газпром».

Ежегодно проводимый Конкурс призван привлечь внимание к положительному опыту осуществления проектов и программ в области охраны окружающей среды, энерго- и ресурсосбережения, чистых производств, экологического образования, просвещения и социальных инициатив, поощрить социально-ответственные инициативы компаний и организаций в области обеспечения экобезопасности, охраны окружающей среды и устойчивого развития, основой которого является учение о ноосфере великого русского академика В.И. Вернадского.

Важно отметить, что к участию в Конкурсе были допущены только действующие проекты и программы, получившие реальную практическую реализацию.

В 2013 г. учреждено 8 номинаций. Победителей путем закрытого голосования определило жюри Конкурса. В состав жюри вошли представители Минэнерго России, Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям, Росприроднадзора, Департамента госполитики и регулирования в сфере охраны окружающей среды, Минприроды России, РАН, Фонда им. В.И. Вернадского, научных институтов и общественных организаций.

Ведущим торжественной церемонии награждения победителей выступил Президент Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского, чл.-корр. РАН *Владимир Грачев*. «На участие в конкурсе было подано 173 заявки из 38 регионов России. Компетентное жюри, выбранное оргкомитетом, отобрали лучшие работы. Сегодня будут объявлены и награждены победители – это проекты, результат деятельности которых имеет важное значение для решения глобальных экологических проблем», – отметил В. Грачев в приветствии к участникам церемонии.

В номинациях «Энергетика будущего» и «Образование для устойчивого развития» награды вручал Советник Президента РФ по вопросам изменения климата, специальный представитель Президента РФ по вопросам климата *Александр Бедрицкий*. «2013 год прошел под знаком Года

охраны окружающей среды. Кроме того, он был ознаменован 150-летним юбилеем со дня рождения великого академика Владимира Ивановича Вернадского. Я думаю, что церемония вручения экологической премии в столь насыщенный на события год запомнится ее участникам и будет вдохновлять на новые работы, – сказал А. Бедрицкий.

В номинации «Энергетика будущего» победил проект «Система инновационных, экологически эффективных решений и технологий в добыче и подготовке к транспорту углеводородного сырья на Уренгойском нефтегазоконденсатном месторождении». Руководитель проекта – *Сергей Мазанов*, гендиректор ООО «Газпром добыча Уренгой». Награду получил Дмитрий Лешан, начальник отдела охраны окружающей среды ООО «Газпром добыча Уренгой».

В номинации «Образования для устойчивого развития» победил проект «Экологическое образование в интересах устойчивого развития для учащихся и педагогов». Руководитель проекта – *Геннадий Ягодин*, научный руководитель кафедры экологического образования и устойчивого развития Московского института открытого образования».

В номинации «Образование для устойчивого развития» также победил проект «Учебник «Экология», руководителем которого является академик РАН *Владимир Большаков*, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

В номинации «Инновационные экоэффективные технологии в промышленности» награды победителям вручил Заместитель начальника Департамента по транспортировке, подземному хранению и использованию газа, начальник Управления энергосбережения и экологии ОАО «Газпром», Заместитель председателя Жюри Конкурса «Национальная экологическая премия имени В.И. Вернадского» *Александр Ишков*. «Кроме проведенных разного рода экологических мероприятий, этот год станет началом большой программы, которая должна решить одну из самых сложных экологических проблем в стране – экологии в городах. «Газпром» в течение нескольких лет инициировал эту программу, и решение Правительства по этому вопросу, наконец, принято. С этого года начинается масштабная программа по переводу автомобильного транспорта на природный газ, что позволит реально решить экологические проблемы крупных городов. Наши рассчеты показали, что если эта программа при поддержке Правительства Москвы будет реализована в столице, то вместо 120 кг выбросов на одного москвича будет чуть больше пятидесяти», – отметил А. Ишков.

В номинации «Инновационные экоэффективные технологии в промышленности» победителем был признан проект «Установка дренажной защиты магистральных трубопроводов с питанием устройства телемеханики от токов наведения», руководитель – *Анатолий Титов*, гендиректор ООО «Газпром трансгаз Томск». Награду получил начальник ПТУ ООО «Газпром трансгаз Томск» Алексей Маслов.

В данной номинации также победил проект «Интеллектуальная автоматизированная система управления процессом предупреждения гидратообразования во внутрипромысловых шлейфах газового промысла № 9 Ямбургского нефтегазоконденсатного месторождения». Руководитель проекта – *Олег Андреев*, гендиректор ООО «Газпром добыча Ямбург». Получил награду зам. главного инженера по научно-технической работе и экологии ООО «Газпром добыча Ямбург» *Анатолий Арабский*.

В данной номинации победителем был также выбран проект «Технология переработки буровых шламов в Юрхаровском месторождении», руководителем которого является *Леонид Михельсон*, Председатель Правления ОАО «НОВАТЭК». Награду получил начальник управления экологии, производственной безопасности и охраны труда ОАО «НОВАТЭК» Сергей Ушаков.

В номинации «Глобальная экология» награды победителям вручали Наталья Соколова, начальник Управления государственного экологического надзора Росприроднадзора, *Владимир Грачев*, Президент Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского, и *Иван Никитчук*, первый зампредседателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Победителем в номинации «Глобальная экология» также был выбран проект «Внедрение, подготовка к сертификации и совершенствование системы экологического менеджмента в ОАО «Газпром»», который был реализован под руководством *Валентина Минасяна*, гендиректора ООО «ФРЭКОМ», и *Бориса Иткина*, зам. гендиректора по контролю качества – начальника отдела разработки и аудита систем менеджмента. В. Минасян отметил, что в рамках реализации проекта была проведена большая работа по внедрению экологического стандарта в ОАО «Газпром», и получению международного сертификата соответствия. Б. Иткин добавил, что «Газпром» – одна из немногих компаний, где экологи проявляют большую творческую активность и нетрадиционное творческое отношение к разработке систем управления.

В этой же номинации «Глобальная экология» победил еще один проект «Завершение строительства Главного канализационного коллектора северной части города Санкт-Петербурга». Руководитель проекта – *Феликс Кармазинов*, гендиректор ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга». С 10 октября, благодаря запуску Главного коллектора, в городе очистку проходят 98,4%. Награду получили зам. гендиректора ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» *Евгений Целиков* и директор филиала ГУП «Инженерно-инновационный центр» *Елена Нефедова*.

В данной номинации также победил проект «Концепция развития системы управления парниковыми газами в ОАО «Газпром». Учёт международных и национальных требований при подготовке корпоративной нефинансовой отчётности. Инновационные технологии по сокращению выбросов парниковых газов в нефтегазовом секторе России». Руководитель проекта – *Гретта Акопова*, начальник лаборатории охраны окружающей среды и ресурсосбережения Центра экологической

безопасности, энергоэффективности и охраны труда ООО «НИИ природных газов и газовых технологий – «Газпром ВНИИГАЗ».

В номинации «Экологические инициативы» победители получили награды из рук первого зампредседателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, члена жюри Конкурса «Национальная экологическая премия имени В.И. Вернадского» *Ивана Никитчука* и директора Департамента коммуникаций Госкорпорации «Росатом» *Сергея Новикова*. «В год празднования 150-летия со дня рождения академика Вернадского во всех представительствах Россотрудничества, в центрах науки и культуры в России и за рубежом развернуты выставки, посвященные жизненному пути Вернадского. Это было сделано благодаря большому энтузиазму Владимира Ивановича Грачева, который очень много делает для пропаганды экологии в целом и безопасности технологий в сфере энергетики в частности. Премия – это тоже огромный вклад в пропаганду экологии. Я хочу пожелать всем нам заниматься экологией и современными экологическими технологиями не только в Год охраны окружающей среды», – сказал С. Новиков.

В этой же номинации победил проект «Природоохранная акция «Чистые берега», руководителем которой является *Игорь Краснов*, руководитель Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области.

В этой же номинации победителем выбран проект «Экологический мониторинг окружающей среды в районах расположения атомных станций». Руководитель проекта – *Валерий Бессонов*, главный инженер филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» – «Балаковская атомная станция». Награду получил начальник отдела охраны окружающей среды Балаковской АЭС Станислав Рязанов.

В номинации «Наука для экологии» награды вручали *Сергей Новиков* и академик РАН, завкафедрой кристаллографии и кристаллохимии МГУ имени М.В. Ломоносова *Вадим Урусов*.

В данной номинации победителями стали сразу три проекта:

– проект «Устойчивое развитие Волжского бассейна» под руководством директора Института экологии Волжского бассейна РАН *Геннадия Розенберга*;

– проект «Разработка методики утилизации отходов одоранта и ёмкостей его хранения». Руководитель проекта – *Владимир Грабовец*, главный инженер – первый зам. гендиректора ООО «Газпром трансгаз Самара»;

– проект «Гидрометеорологическое обеспечение рационального природопользования и экологической безопасности Арктической зоны РФ». Руководитель проекта – *Виктор Дмитриев*, учёный секретарь, с.н.с. Арктического и Антарктического НИИ.

В номинации «Экология города» победил проект «Твори добро, пока ты есть». Руководитель проекта – *Елена Смолик*, учитель биологии высшей категории МБОУ «Котельниковская СОШ № 3».

В номинации «Средства массовой информации и охрана окружающей среды» победителя наградил *Иван Затевахин*, автор и ведущий научно-популярной программы «Диалоги о животных». «Владимир Иванович Вернадский, великий геохимик, биогеохимик, в свое время предсказал те проблемы, которые могут возникнуть у человека во взаимодействии с окружающей средой. Он говорил, что человек отвечает прежде всего за то, что он делает, и в этой связи пожелал нам воспитывать правильное экологическое сознание у людей. Нам сейчас очень важно вести работу в этом направлении, лучше всего, конечно, делать это с раннего возраста в школе. Экология – это мы сами, мы неотделимы от окружающей среды», – отметил И. Затевахин.

Проект «Цикл публикаций под рубрикой «К 150-летию В.И. Вернадского» в газете «Природно-ресурсные ведомости» (2012–2013 гг.)» стал победителем в номинации «Средства массовой информации и охрана окружающей среды» (руководитель *Николай Рыбальский*).

В рамках программы мероприятия состоялась церемония награждения Нагрудным знаком «Орден В.И. Вернадского» и памятными медалями «150 лет со дня рождения В.И. Вернадского». К награждению Нагрудным знаком «Орден В.И. Вернадского» были представлены: академик РАН Владимир Большаков; Евгений Целиков, зам. гендиректора ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»; Иван Затевахин, к.б.н., автор и ведущий научно-популярной программы «Диалоги о животных».

Памятными медалями «150 лет со дня рождения В.И. Вернадского»» награждены Алексей Маслов, начальник ПТУ ООО «Газпром трансгаз Томск»; Борис Иткин, зам. гендиректора ООО «ФРЭКОМ»; Игорь Краснов, руководитель Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области; Станислав Рязанов, начальник отдела Балаковской АЭС; Геннадий Розенберг, директор Института экологии Волжского бассейна РАН; Виктор Дмитриев, учёный секретарь, с.н.с. ААНИИ; Елена Нефедова, директор филиала ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» «Инженерно-инновационный центр»; Елена Смолик, МБОУ «Котельниковская СОШ №3»; учитель биологии высшей категории Амир Билялетдинов, первый заместитель ответственного секретаря Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО.

Вручение Национальной экологической премии имени В.И. Вернадского стало завершающим мероприятием, посвященным 150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, юбилей которого отмечается в соответствии с Указом Президента России от 21 августа 2012 года №1206 «О праздновании 150-летия со дня рождения В.И. Вернадского».

Татьяна ЕВСЕЕНКОВА,
Неправительственный экологический фонд им. В.И. Вернадского

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (апрель, 2014 г.)

1 апреля Старооскольский филиал Российского государственного геологоразведочного университета им. С. Орджоникидзе и др. проводят ***I Всероссийскую научно-практическую конференцию «Инновации в современной геологической науке и практике»***, посвященную 80-летию со дня основания Старооскольского геологоразведочного техникума им. И.И. Малышева (ныне – Старооскольский филиал РГГРУ). Контакты: тел.: 8 (4725) 22-69-22; e-mail: geol2014@mail.ru.

С 1 по 3 апреля в Москве Минприроды России и др. проводят ***11-ю Международную выставку «Недра-2014. Изучение. Разведка. Добыча»***, приуроченную к празднованию Дня геолога. Направления: геологоразведка на суше и акватории морей; геофизика, сейсморазведка; геодезия, картография, маркшейдерия; геомониторинг, геоинформатика, метрология; камнесамоцветное сырье; гидрогеология; нефтегазовая и нефтеперерабатывающая промышленность; энергосберегающие технологии; охрана окружающей среды и др. Контакты: тел./факс: 8 (499) 760-31-61; e-mail: expo-salon@rambler.ru.

С 2 по 3 апреля в Москве ВИМС в рамках «Недра-2014» проводит ***Научно-практическую конференцию «Научные основы и современные технологии прогноза, поисков и оценки месторождений ТПИ»***. Направления: основные проблемы и результативность прогноза, поисков и оценки месторождений твердых полезных ископаемых (ТПИ); инновационные технологии и технические средства при проведении геологоразведочных работ на твердые полезные ископаемые; геолого-геофизическое моделирование объектов различного ранга при проведении прогнозных, поисковых и оценочных работ; научные основы и рациональные комплексы методов выявления скрытых и слабопроявленных месторождений ТПИ; основные проблемы и пути их решения при оценке прогнозных ресурсов ТПИ. Контакты: тел.: 8 (495) 950-33-18; e-mail: vims-armand@mail.ru.

С 2 по 4 апреля Министерство природных ресурсов и ЛПК Архангельской области и др. проводят ***Архангельский лесной форум***. Направления: анализ действующих нормативных правовых документов в сфере лесопользования и развития лесной отрасли, обсуждение предстоящих изменений в лесном законодательстве, выработка предложений и рекомендаций по улучшению регулирования использования лесов, обсуждение проблем кадрового обеспечения лесной отрасли, демонстрация современных методов и технологий обучения специалистов, презентация инновационных научных разработок. Контакты: тел.: (8182) 288-623; e-mail: bokov@dvinaland.ru.

С 2 по 4 апреля в Тюмени Сибирский научно-аналитический центр проводит ***VIII Научно-практическую конференцию молодых ученых и специалистов «Салмановские чтения» на тему «Актуальные вопросы освоения нефтегазового потенциала Западной Сибири»***. Направления: региональная геология, палеогеографические особенности формирования осадочного бассейна; геологическое моделирование месторождений нефти и газа; гидрогеологические и геохимические критерии нефтегазоносности резервуаров; геофизические методы поисков и разведки углеводородного сырья; нетрадиционные источники УВ сырья; нефтегазоносность битуминозных отложений; разработка нефтяных и газовых месторождений и др. Контакты: тел.: (3452) 290-064; e-mail: confer@sibsac.ru.

С 3 по 4 апреля в Москве Геологический институт РАН проводит ***Всероссийское научное совещание «Стратиграфические и палеогеографические проблемы неогена и квартера России (новые материалы и методы)»***. Направления: современное состояние стратиграфических схем неогена и квартера Европейской России, Урала, Сибири и Дальнего Востока; структура общей стратиграфической шкалы с учетом последних решений Международной комиссии по стратиграфии. Контакты: e-mail: golodnyuk.t@yandex.ru.

С 3 по 4 апреля в Минске Белорусско-Российский центр наук о Земле и др. проводят ***VIII Университетские геологические чтения «Геология и полезные ископаемые четвертичных отложений»***. Направления: стратиграфия и палеонтология четвертичных отложений; новейшая геодинамика, гляциотектоника и геоморфология; региональные геологические исследования и поиски полезных ископаемых; современные методы и технологии геологических исследований; проблемы геоэкологии и рационального недропользования. Контакты: тел.: (017) 209-50-86; e-mail: avashkov@mail.ru.

С 3 по 4 апреля Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина и др. проводят ***Научно-практическую конференцию студентов, аспирантов и молодых учёных «Регион-2014: общественно-географические аспекты»***. Направления: теория и методика общественно-географических исследований; современные проблемы регионального развития; геодемографические исследования; рекреационная география и туризм; рациональное природопользование и устойчивое развитие на региональном уровне. Контакты: тел.: +3 (8057) 707-52-74; e-mail: konfregion@yandex.ru.

4 апреля Омский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета проводит ***Международную научно-практическую конференцию III Манякинские чтения: «Зеленая экономика»: вызовы, риски и перспективы устойчивого развития»***. Секции: проблемы формирования «зеленой экономики» в регионе; экономическая политика и устойчивое развитие региона; предпринимательство и экобизнес регионов; экотуризм как фактор устойчивого развития села; экобезопасность потребительских товаров как фактор устойчивого развития региона; экогуманизм, комфортная среда обитания; экологические проблемы региона и пути их решения («зеленые» идеи молодежи); экология и охрана окружающей среды. Контакты: тел.: 8 (3812) 21-55-50; e-mail: mkonfer@mail.ru.

С 6 по 10 апреля Сургутский госуниверситет и др. проводят ***Международную научную конференцию «Млекопитающие Северной Евразии: жизнь в северных широтах»***. Направления: морфо-физиологические адаптации; эколого-этологические адаптации; динамика ареалов в связи с изменением климата; проблемы медицинской териологии; охотничье-промысловые виды и их использование; сохранение редких видов. Контакты: тел.: (3462) 76-31-51; e-mail: confbiosurgu@mail.ru.

С 6 по 10 апреля в Сочи Институт биологии Коми НЦ УрО РАН и др. проводят ***III Международную конференцию «Генетика старения и долголетия»***. Направления: гены долголетия у человека и животных; эпигенетические механизмы старения; сравнительная биология долголетия; окружающая среда, гены и старение; биомаркеры биологического возраста; системная биология в исследованиях старения и др. Контакты: тел.: 8 (925) 514-38-19; e-mail: aging@ib.komisc.ru.

С 7 по 8 апреля в Апатитах Геологическим институтом КНЦ РАН проводит ***XI Всероссийскую Ферсмановскую научную сессию***. Секции: история геологического изучения Кольского п-ова; геология и минералогия месторождений Кольского п-ова; региональная геология и геохронология Кольского п-ова. Контакты: тел.: (8155) 57-96-56; e-mail: fersman@geoksc.apatity.ru.

С 7 по 10 апреля в Санкт-Петербурге Европейская ассоциация ученых и инженеров–геологов и геофизиков и др. проводят ***VI Международную геолого-геофизическую конференцию и выставку «Санкт-Петербург – 2014. Геонауки – инвестиции в будущее»***. Направления: региональная геология и моделирование бассейнов; геологоразведочные работы на нефть и газ; геологическая интерпретация сейсмических и скважинных данных; интеграция: от геологической карты до зрелого месторождения; разработка месторождений и повышение нефтеотдачи; многокомпонентная и скважинная сейсморазведка; геофизические исследования скважин и анализ керна; морские и наземные сейсмические съёмки; сейсмическая томография в разведочной и малоглубинной геофизике; несейсмические методы поисков; малоглубинная геофизика; перспективы на арктическом шельфе и др. Контакты: тел.: 8 (495) 661-92-85; e-mail: spb2014@eage.org.

С 7 по 10 апреля в Новосибирске Лимнологический институт СО РАН и др. проводят ***Всероссийскую научно-практическую конференцию «Газовые гидраты в экосистеме Земли' 2014»***. Контакты: тел.: 8 (3952) 42-89-18; e-mail: tzema@lin.irk.ru.

С 7 по 11 апреля Национальный исследовательский Томский политехнический университет проводит ***XVIII Международный научный симпозиум им. акад. М.А. Усова «Проблемы геологии и освоения недр»***. Секция: палеонтология, стратиграфия и региональная геология, ГИС в науках о Земле; минералогия, геохимия и петрография; месторождения полезных ископаемых; геология нефти и газа; гидрогеохимия и гидрогеоэкология Земли; землеустройство; горное дело, разработка рудных и нерудных полезных ископаемых; современные технологии и техника нефтегазопроводов и нефтегазохранилищ; геоэкология, охрана и защита окружающей среды, ГИС в геоэкологии и др. Контакты: тел.: (3822) 42-07-91; e-mail: ivanovaGM@ignd.tpu.ru.

С 7 по 11 апреля в Москве МГУ им. М.В. Ломоносова проводит ***Международную научную конференцию студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2014»***. Секции: биоинженерия и биоинформатика; биология; география; геология; инновационное природопользование; почвоведение и др. Контакты: тел.: 8 (495) 939-25-20; e-mail: lomonosov@lomonosov-msu.ru.

С 7 по 11 апреля в Санкт-Петербурге ВСЕГЕИ проводит ***LX сессию Палеонтологического общества «Диверсификация и этапность эволюции органического мира в свете палеонтологической летописи»***. Направления: этапность эволюции органического мира и экологические кризисы; диверсификация организмов как отражение адаптации эволюционного процесса к абиотическим и биотическим особенностям среды обитания; соотношение разнообразия различных групп организмов с темпами их эволюции; взаимосвязь разнообразия животных и растительных биот; диверсификация организмов и палеобиогеография прошлых эпох; роль выявленных процессов диверсификации биот в детализации региональных стратиграфических шкал и схем. Контакты: тел.: (812)328-91-56; e-mail: PO_RAN@vsegei.ru.

8 апреля в Санкт-Петербурге Компания «Кредо-Диалог» и Центр инженерных решений проводят ***Конференцию «TERRA CREDO. День геолога»***. Контакты: тел.: 8 (812) 309-05-35; e-mail: spb@credo-dialogue.com.

С 8 по 9 апреля в Москве Российская национальная биотопливная ассоциация проводит ***Конгресс и выставку «Биомасса: топливо и энергия»***. Контакты: тел.: 8 (495) 585-51-67; e-mail: congress@biotoplivo.ru.

С 8 по 9 апреля в Москве ВИМС и др. проводят ***Семинар ЦКР-ТПИ Роснедра «Опыт и нововведения согласования проектно-технической документации ЦКР-ТПИ Роснедра»***. Контакты: тел./факс: 8 (495) 951-5043; e-mail: vims@df.ru.

С 8 по 12 апреля в Симферополе Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского и др. проводят ***Международную научную конференцию «География: вызовы XXI века»***, посвящённую 80-летию геофака ТНУ им. В.И. Вернадского. Секции: Крымская школа географии: итоги и перспективы; физическая география: комплексная и компонентная (ландшафтоведение, геоморфология, палеогеография, метеорология, климатология, гидрология, океанология, биогеография и география почв); экономическая, социальная, рекреационная, политическая география и геополитика; геоэкология и конструктивная география; географическая картография и ГИС; дистанционное зондирование земли; историческая география, история географических исследований, проблемы географической дидактики. Контакты: тел.: +3 (8095) 553-42-58; e-mail: geokonferenciya@ukr.net.

9 апреля в Санкт-Петербурге Управление мониторинга загрязнения окружающей среды, полярных и морских работ Росгидромета проводит ***Конференцию «Состояние и основы направления развития системы мониторинга трансграничных водных объектов»***. Контакты: тел.: 8 (499) 252-13-69; e-mail: peshkov@mcc.mecom.ru.

С 9 по 10 апреля Администрация Нового Уренгоя проводит ***Седьмую межрегиональную специализированную выставку «Газ. Нефть. Новые технологии – Крайнему Северу»***. Направления: охрана окружающей среды и экобезопасность; комплексная переработка сырьевых ресурсов, утилизация промышленных и ТБО; очистка сточных вод и обращение с осадком; предупреждение загрязнений воздушной среды; реабилитация загрязненных территорий и акваторий. Контакты: тел./факс: (383) 335-63-50; e-mail: ses@avmail.ru.

С 9 по 10 апреля в Новом Уренгое Ученый совет Ямало-Ненецкого АО проводит ***IV Всероссийскую научно-практическую конференцию молодых ученых и специалистов «Обеспечение эффективного функционирования газовой отрасли»***. Направления: разработка газовых, газоконденсатных и нефтяных месторождений; геология поиск и разведка газоконденсатных месторождений, бурение скважин; эксплуатация систем транспорта углеводородов; современные проблемы переработки газа, конденсата и нефти; геодезическо-маркшейдерский и геотехнический мониторинг в нефтегазовой отрасли; моделирование, автоматизация и управление в газовой отрасли; охрана окружающей среды и энергосбережение и др. Контакты: тел.: 8 (919) 55-55-755; e-mail: gazforum@mail.ru.

С 9 по 10 апреля в Анкаре ITE Group проводит ***13-ю Турецкая международная конференция «Нефть и газ»***. Направления: геологоразведка и геофизика; транспортировка нефти и газа / маршруты трубопроводов; проектирование / строительные работы; экология; нефтегазовое оборудование и др. Контакты: тел.: 8 (495) 788-55-85; e-mail: oil-gas@ite-expo.ru.

С 10 по 11 апреля в Санкт-Петербурге ИТЦ «СканЭкс» и др. проводят ***Международную научно-практическую конференцию «Средства и технологии ДЗЗ из космоса в науке, образовании, бизнесе»***. Направления: оперативный спутниковый мониторинг для решения научных и производственных задач; космическая съемка для нужд недропользования; современные средства ДЗЗ и геоинформационные технологии в вузах. Контакты: тел.: 8 (495) 739-73-85; e-mail: conference@scanex.ru.

С 10 по 11 апреля в Москве Общественный совет Госкорпорации «Росатом», РАН и др. проводят ***IX Международный общественный форум-диалог «Атомная энергия, общество, безопасность – 2014»***. Направления: обеспечение безопасности как приоритет развития атомной отрасли; экобезопасность как приоритетная основа безопасности объектов использования атомной энергии; правовое регулирование в области обеспечения безопасности; экология культуры и культура безопасности в атомной отрасли и др. Контакты: тел.: 8 (495) 953-72-94; e-mail: Evseenkova@greenlight-int.org.

С 10 по 12 апреля в Москве Экологический факультет РУДН проводит ***Международную научно-практическую конференцию с элементами научной школы «Актуальные***

проблемы экологии и природопользования». Секции: системная экология; экология человека; природопользование; экомониторинг; правовые и экономические основы природопользования; экообразование и воспитание. Контакты: тел.: 8 (495) 787-38-03; e-mail: ecoconfrudn@gmail.com.

С 10 по 12 апреля Саратовский гостехуниверситет им. Ю.А. Гагарина проводит ***Международную молодежную научную конференцию «Человек, экология, культура: современные практики и проблемы»***. Направления: экологические, социальные и культурные проблемы антропогенно-измененных территорий в исследованиях молодых ученых; природно-техногенные системы: закономерности функционирования и обеспечение безопасности; пути и способы организации и осуществления социально-значимых региональных и локальных экологических исследований молодыми учеными; региональные ученые и их экологические изыскания в контексте истории; развитие экопросвещения и экотуризма на базе ООПТ; система экообразования в контексте устойчивого развития страны и др. Контакты: тел.: 8 (8452) 99-85-30; ecology@sstu.ru.

С 11 по 13 апреля Институт наук о Земле Санкт-Петербургского госуниверситета проводит ***X ежегодный Большой географический фестиваль студентов и молодых ученых***. Направления: физическая и эволюционная география, ландшафтное планирование, биогеография и почвоведение; геополитика и актуальные проблемы региональной политики; геоэкономика; гидрология суши, климатология, метеорология; океанология, исследования морей и шельфовых зон; геоморфология, морская геология и геология полезных ископаемых Мирового океана; геоэкология, экобезопасность, рациональное природопользование и проблемы устойчивого развития; картография и геодезия и др. Контакты: тел.: 8 (911) 788-71-54; e-mail: lachininsky@gmail.com.

14 апреля Ишимский госпединститут им. П.П. Ершова проводит ***Всероссийскую научно-практическую заочную конференцию «Экологическое краеведение»***. Направления: экологическое и историческое краеведение – точки соприкосновения; экотуризм – как путь изучения родного края; организация экотроп, действующие экомаршруты; информационное наполнение туристских маршрутов (объекты живой и неживой природы); возможности местных ООПТ в экопросвещении; организация исследований родного края с обучающимися (флора и растительность, фауна и животное население, исследования ландшафтов; фенологические, гидрологических и метеорологических исследования и т.д.); реализация эколого-краеведческого компонента в деятельности образовательного учреждения, подготовка специалистов. Контакты: тел.: 8 (905) 820-11-98; e-mail: Eco_krai@mail.ru.

С 14 по 17 апреля в Роттердаме Нидерландский институт навигации проводит ***Европейскую навигационную конференцию – ENC-GNSS 2014***. Контакты: тел.: +31 (0)6 1660-39-47; e-mail: sylvia@mintenprojectmanagement.nl.

С 14 по 18 апреля в Черноголовке Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН проводит ***III конференцию «Поведение и поведенческая экология млекопитающих»***. Направления: методология и методы этологии и поведенческой экологии; социальная организация и использование пространства; коммуникативные процессы; репродуктивные и другие адаптивные стратегии млекопитающих; этологические аспекты межвидовых отношений млекопитающих; физиология и генетика поведения. Контакты: e-mail: behav.ecology2014@gmail.com.

С 14 по 18 апреля в Екатеринбурге Институт экологии растений и животных УрО РАН и др. проводят ***Всероссийскую конференцию молодых ученых «Экология: популяция, вид, среда»***, посвященная году окружающей среды в странах СНГ. Секции: проблемы оценки и сохранения биоразнообразия на популяционном, видовом и экосистемном уровнях; историческая экология и эволюция биологических систем; структура и динамика популяций, видов, биоценозов; экология нарушенных территорий. Контакты: тел.: (343) 210-38-58; e-mail: confer@ipae.uran.ru.

15 апреля в Москве журнал «Естественные и технические науки» и изд-во «Спутник +» проводят ***XII Международную научно-практическую конференцию «Проблемы современной биологии»***. Контакты: тел.: 8 (495) 730-47-74; e-mail: sputnikplus2000@mail.ru.

С 15 по 16 апреля в Петропавловске-Камчатском Совет молодых учёных Камчатского НЦ ДВО РАН и др. проводят ежегодную ***XIII Региональную молодёжную научную конференцию «Природная среда Камчатки»***. Направления: география; геология; геофизика; вулканология; сейсмология; геотермия. Контакты: e-mail: nis@kscnet.ru.

С 15 по 17 апреля в Сыктывкаре Институт геологии Коми НЦ УрО РАН и др. проводят ***XVI геологический съезд Республики Коми «Геология и минеральные ресурсы европейского северо-востока России»***. Направления: региональная геология, тектоника, геодинамика; стратиграфия, палеонтология, геохронология; геохимия, минералогия, петрология; седиментогенез, эволюция осадочных бассейнов; геология, поиски и разведка месторождений горючих, рудных и нерудных полезных ископаемых, гидрогеология; проблемы освоения минерально-сырьевых ресурсов региона, недропользование, геоэкология; новые геотехнологии, новые методы и средства; история геологических исследований, геологическое наследие, геологическое образование. Контакты: тел./факс: (8212) 24-53-53; geo16@geo.komisc.ru.

16 апреля в Москве ВНИИ сельскохозяйственной биотехнологии проводит ***14-ю Научную конференцию молодых ученых «Биотехнология в растениеводстве, животноводстве и ветеринарии»***. Направления: трансгенные растения и животные; молекулярные маркеры хозяйственно ценных признаков растений и животных; клеточная инженерия растений и животных; диагностика болезней с.-х. животных и растений с использованием ДНК- и РНК-технологий; перспективы создания генно-инженерных вакцин. Контакты: тел.: 8 (499) 977-31-41; e-mail: biotech@iab.ac.ru.

С 16 по 17 апреля в Санкт-Петербурге ВНИИОкеангеология им. акад. И.С. Грамберга и др. проводят ***IV Международную конференцию молодых ученых и специалистов «Новое в геологии и геофизике Арктики, Антарктики и Мирового океана»***. Направления: геология, геофизика, геохимия, геоморфология, геотектоника, металлогения, геоэкология полярных областей Земли и Мирового океана; обработка геоинформации с использованием ГИС и ПО спецназначения. Контакты: e-mail: vniio.council@yandex.ru.

С 16 по 18 апреля в Пущино Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН проводит ***Всероссийскую научную конференцию по археологическому почвоведению***, посвященную памяти проф. В.А. Демкина. Направления: теоретические основы и методическая база археологического почвоведения; эволюция почв и динамика природной среды в голоцене и их роль в жизни древнего населения; антропогенные преобразования почв и ландшафтов, культурные слои и палеоурбаноземы. Контакты: archeosoil2014@gmail.com.

С 16 по 18 апреля в Новосибирске Сибирская государственная геодезическая академия и др. проводят ***X Специализированную выставку и международную научный конгресс «Интерэкспо ГЕО-Сибирь» – «Геодезическое и информационное обеспечение рационального природопользования и устойчивого развития территорий. Изыскания. Проектирование»***. Контакты: тел.: 8 (383) 343-39-37.

С 16 по 19 апреля в Москве Институт географии РАН и др. проводят ***Палинологическую школу-конференцию с международным участием «Методы палеоэкологических исследований»***. Направления: междисциплинарный подход в палеоэкологии; сопряженное использование данных различных методов: проблемы и перспективы исследований; морфология пыльцы и спор; усовершенствование методик выделения палиноморф из отложений; отражение современной растительности в рецентных и субрецентных пыльцевых спектрах: проблемы интерпретации состава флоры, зональных и азональных растительных сообществ; использование и развитие современных методик палеоклиматических реконструкций, выполняемых на основании палинологических данных; специфика палинологического анализа при археологических исследованиях; информационные технологии в палинологических исследованиях. Контакты: e-mail: pollen2014@mail.ru.

С 17 по 18 апреля Челябинский госуниверситет проводит ***Всероссийскую научно-практическую конференцию «Безопасность и адаптация человека к экстремальным условиям среды и деятельности»***. Направления: филосо-

фия; медицина; биология; психология; педагогика; экология. Контакты: e-mail: vdy-55@mail.ru.

С 17 по 18 апреля ООО «Смарта Конференции» проводит ***IV Международную конференцию «Нефть и газ Восточной Сибири и Дальнего Востока»***. Направления: нефть и газ Восточной Сибири как фактор развития ТЭК России; реализация «Восточной газовой программы» и внешнеэкономические риски; проекты добычи и переработки углеводородов суше и на шельфе; технологические аспекты разработки месторождений; геолого-геофизические исследования на российском шельфе; современные технологии разработки шельфа дальневосточных морей; дальневосточные СПГ-проекты. Контакты: тел./факс: 8 (495) 646-13-95; e-mail: info@smarta-c.ru.

С 17 по 18 апреля в Хабаровске РЕСТЭК и др. проводят ***Первый Дальневосточный международный лесопромышленный форум «Стратегия развития ЛПК Дальнего Востока»***. Контакты: тел.: 8 (812) 320-96-94; e-mail: forum@restec.ru.

С 17 по 19 апреля в Москве Русское географическое общество и др. проводят ***III Международную научно-практическую конференцию молодых учёных «Индикация состояния окружающей среды: теория, практика, образование»***. Секции: современные методы индикации состояния окружающей среды; индикация окружающей среды и ГИС-технологии; результаты индикационных и эколого-геохимических исследований; экоиндикация и образование. Контакты: тел.: 8 (495) 683-66-91; e-mail: indconf2014@geochemland.ru.

С 18 по 19 апреля в Йошкар-Оле Поволжский государственный технологический университет и др. проводят ***IX Международную молодежную научную конференцию по естественнонаучным и техническим дисциплинам***. Секции: прикладная и экологическая химия; проблемы современного естествознания; биология и рациональное природопользование; лесовосстановление и лесоразведение; лесоуправление и лесоустройство и др. Контакты: тел.: (8362) 68-60-45; e-mail: cfo@volgatech.net.

С 21 по 24 апреля Иркутский гостехуниверситет проводит ***Всероссийскую научно-техническую конференцию «Геонауки-2014: актуальные проблемы изучения недр»***, посвященную 80-летию со дня рождения Г.С. Вахромеева. Секции: геологическая съемка, поиски и разведка МПИ; гидрогеология, инженерная геология и геоэкология; технология художественной обработки материалов; геология месторождений полезных ископаемых, геохимия и петрология; технологии геологической разведки; нефтегазовое дело; горное дело и обогащение полезных ископаемых. Контакты: тел.: 8 (3952) 405-113; e-mail: mav@istu.edu.

С 21 по 25 апреля Пущинский НЦ РАН и др. проводят ***18-ю Международную школу-конференцию «Биология – наука 21 века»***. Направления: микробиология и вирусология; математическая биология и биоинформатика; биофизика и радиобиология; молекулярная биология; биохимия; почвоведение и агроэкология; биотехнология; физиология животных и биомедицина; физиология растений и фотобиология; экология; биофармацевтика. Контакты: e-mail: orgcom@bioforum21.ru.

С 21 по 25 апреля Вологодский госуниверситет и др. проводят ***Международный молодежный научный форум «Молодые исследователи – регионам»***. Секции: водное хозяйство; экология и рациональное природопользование; ландшафтное и биологическое разнообразие и проблемы его сохранения; техносферная безопасность и защита в чрезвычайных ситуациях; экономика предприятий и отраслевых комплексов; региональная экономика и др. Контакты: тел.: 8 (8172) 72-50-44; e-mail: nids-vstu@mail.ru.

С 21 по 25 апреля в Геленджике Европейская ассоциация геоучёных и инженеров проводит ***X Международную научно-практическую конференцию и выставку «Инженерная геофизика-2014»***. Направления: применение сейсмоакустических методов для решения инженерно-геологических задач; малоглубинная электроразведка; геофизические исследования методами георадиолокации; грави- и магниторазведка при изучении малых глубин; комплексирование геофизических методов для решения инженерно-геологических задач; применение геофизических и геохимических методов при поисках и разведке рудных месторождений; инженерно-геологические и геокриологические исследования для строительства, контроля состояния сооружений и окружающей среды; геофизические исследования при решении гидрогеологических задач. Контакты: тел.: (495) 661-92-85; e-mail: enggeo@eage.org.

С 21 по 26 апреля в Миассе Институт минералогии УрО РАН и др. проводят ***XX Молодежную научную школу «Металлогения древних и современных океанов – 2014. Двадцать лет на передовых рубежах геологии месторождений полезных ископаемых»***, посвященную 30-летию лаборатории минералогии рудогенеза Миасского филиала Южно-Уральского госуниверситета. Направления: геодинамические реконструкции и металлогения; колчеданообразование и причины разнообразия месторождений колчеданного семейства; актуальные минералого-геохимические исследования в рудных регионах; минералого-геохимические критерии поисков, глубокой переработки руд и охраны окружающей среды в горно-металлургических регионах и в океанах; современные методы изучения рудного вещества и определения абсолютного и относительного возраста месторождений полезных ископаемых; создание геоинформационных баз данных. Контакты: тел.: (3513)57–03–52; e-mail: metallogeny@mineralogy.ru.

22 апреля в Новосибирске НП «СибАК» проводит ***XVIII Студенческую международную научно-практическую конференцию «Научное сообщество студентов XXI столетия: естественные науки»***. Секции: биология; ветеринария; география; геология; зоология; экология; сельское хозяйство; природопользование. Контакты: тел.: 8 (383) 2-913-800; e-mail: stud.natural@sibac.info.

С 22 по 23 апреля в Уфе НПФ «Геофизика» и др. в рамках Нефтегазового форума проводят ***Юбилейную XX научно-практическую конференцию «Новая техника и технологии для геофизических исследований скважин»***. Направления: геофизические исследования в процессе добычи и освоении скважин; комплексные геофизические исследования в открытом стволе; геофизические и геолого-технологические исследования в процессе бурения; метрологическое обеспечение геофизических исследований скважин и др. Контакты: тел./факс: 8 (347) 228-64-14; e-mail: mark@npf-geofizika.ru.

С 22 по 24 апреля в Санкт-Петербурге ВСЕГЕИ им. А.П. Карпинского и др. проводят ***Вторую Международную конференцию «Новые технологии обработки и использования данных дистанционного зондирования Земли в геологоразведочных работах и при ведении мониторинга опасных геологических процессов»***. Направления: ГИС-технологии обработки и использования данных ДДЗ при геологическом картировании; новые технологии обработки и использования ДДЗ в геологоразведочных работах; методики использования ДДЗ при ведении мониторинга опасных геологических процессов». Контакты: тел.: 8 (812) 321-72-01; e-mail Aleksandr_Kirsanov@vsegei.ru.

С 22 по 24 апреля в Магнитогорске Российское минералогическое общество и др. проводят ***IX Российский семинар «Технологическая минералогия природных и техногенных месторождений»***. Направления: современные технологии переработки и утилизации отходов горно-металлургического производства; технологическая минералогия рудных месторождений и инновационные решения в области комплексной переработки минерального сырья; роль технологической минералогии в высоких технологиях вторичной переработки минерального сырья; прогнозная оценка обогатимости природного и техногенного минерального сырья. Контакты: тел.: 8 (3519) 29-85-42; e-mail: lena_gorbatova@mail.ru.

С 22 по 25 апреля в Уфе ТПП Республики Башкортостан и др. проводят ***Нефтегазовый форум и XXII Международную специализированную выставку «Газ. Нефть. Технологии-2014»***. Направления: геология и геофизика нефти и газа; разработка и эксплуатация нефтяных и газовых скважин; добыча нефти и газа; технологии и техника для нефтедобычи, нефтепереработки и нефтехимии; транспортировка нефтепродуктов и сбыт нефти, газа; охрана окружающей среды и др. Контакты: тел./факс: 8 (347) 253-09-88; e-mail: gasoil@bvkexpo.ru.

С 22 по 25 апреля в Ростове-на-Дону ВНИГРИуголь и др. проводят ***XIII Всероссийское угольное совещание «Основные направления геологоразведочных и научно-исследовательских работ на твердые горючие ископаемые в современных экономических условиях»***, посвященное 50-летию образования ВНИГРИуголь. Направления: сырьевая база углей и горючих сланцев и проблемы недропользования в современных экономических условиях; методические проблемы геологоразведочных и научно-исследовательских работ по

воспроизводству минерально-сырьевой базы твердых горючих ископаемых; комплексная оценка качества и свойств углей и горючих сланцев, перспективные направления их использования; информационное обеспечение изучения, воспроизводства и рационального использования твердых горючих ископаемых. Контакты: тел.: 8 (863) 243-39-66; e-mail: geocoal@aaanet.ru.

23 апреля в Москве Международный центр науки и образования проводит ***XI Студенческую международную заочную научно-практическую конференцию «Молодежный научный форум: Естественные и медицинские науки»***. Секции: химические науки; биологические науки; сельскохозяйственные науки; науки о земле и др. Контакты: тел.: 8 (499) 709-90-47; e-mail: natural@nauchforum.ru.

С 23 по 24 апреля Санкт-Петербургское отделение Всероссийское общество почвоведов им. В.В. Докучаева и др. проводят ***III Всероссийскую молодежную научную конференцию «Естественнонаучные основы теории и методов защиты окружающей среды» (ЕОТМЗОС-2014)***. Направления: воздействие антропогенных факторов на живые организмы; изменения биоразнообразия и уровня продуктивности экосистем под воздействием человека; органические и неорганические вещества в экосистемах и биосфере; технологические решения в очистке, обезвреживании и утилизации отходов; закономерности изменения ландшафтов в техносфере, их геохимия; геоинформационные технологии в мониторинге состояния природных объектов и др. Контакты: тел.: (812) 315-64-50; e-mail: ecogukit2011@yandex.ru.

С 23 по 24 апреля в Москве Ассоциация ГЛОНАСС/ГНСС – Форум проводит ***VIII Международный навигационный форум***. Направления: навигационно-информационные системы на транспорте; навигационные технологии в землеустройстве, изысканиях, проектировании и строительстве; автомобильная и персональная навигация, оборудование, LBS-услуги; профессиональное навигационное оборудование, модули и компоненты. Контакты: тел.: 8 (495) 66-324-66; e-mail: office@proconf.ru.

С 23 по 25 апреля в «Атлас Парк-Отель» (Московская обл.) Компания «Совзонд» проводит ***II Международный форум «Интеграция геопространства – будущее информационных технологий»***. Направления: региональные инфраструктуры пространственных данных; геоинформационные онлайн-сервисы на базе данных ДЗЗ и облачных технологий; отраслевые ГИС; новые зарубежные и отечественные системы космического мониторинга; использование результатов космической деятельности в регионах РФ. Контакты: тел.: 8 (495) 988-75-11; e-mail: conference@sovzond.ru.

24 апреля в Петропавловске-Камчатском Камчатская краевая научная библиотека им. С.П. Крашенинникова проводит ***XXXI Крашенинниковские чтения: «На перекрестке континентов»***. Направления: Северо-восток Азии, Камчатка в системе внутренней и внешней политики России; исследователи Северо-востока Азии и Северной пацифики; народы Севера: этногенез, история, современность, этноэкологические исследования; экономическое и культурное развитии региона; сохранение биоразнообразия региона. Контакты: тел.: 8 (415-22) 25-19-69; e-mail:viter@mail.kamilb.ru.

24 апреля в Новосибирске Центр развития научного сотрудничества проводит ***VI Международную научно-практическую конференцию «Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков»***. Секции: зоология; энтомология; физиология и биохимия растений; генетика; экология и рациональное использование природных ресурсов; биотехнология; микология; почвоведение; биоинформатика; биоресурсы; общее земледелие, мелиорация, рекультивация и охрана земель; агропочвоведение, агрофизика, агрохимия; лесоустройство и лесная таксация; агролесомелиорация и защитное лесоразведение; землеустройство, кадастр и мониторинг земель; метеорология, климатология, агрометеорология; водные ресурсы и водопользование; водные биоресурсы и аквакультура; земельное, лесное и экоправо и др. Контакты: тел.: 8 (383) 291-79-01; e-mail: monography@ngs.ru.

С 24 по 25 апреля в Москве ИМГРЭ и др. проводят ***Всероссийскую научно-практическую конференцию «Повышение инвестиционной привлекательности комплексных редкометалльных месторождений с целью подготовки их к лицензированию и освоению»***. Направления: конъюнктура рынка редких металлов в России, странах СНГ и мире: минерально-сырьевая база, баланс производства и потребления сегодня и на перспективу; стратегия и политика России и зарубежных стран в сфере развития МСБ, производства и использования редких металлов; проблемы освоения комплексных редкометалльных месторождений России; попутные полезные компоненты в рудах комплексных редкометалльных месторождений и их влияние на рентабельность освоения объектов; новые и нетрадиционные сырьевые источники редких металлов: технологии переработки руд и перспективы освоения; инновационные технологии добычи, обогащения и переработки редкометалльных руд и техногенного сырья; геолого-экономическая оценка и переоценка редкометалльных объектов с рекомендациями по повышению их инвестиционной привлекательности и подготовке к лицензированию. Контакты: тел.: 8 (495) 443-84-28; e-mail: imgre@imgre.ru.

С 24 по 25 апреля в Кемерово Институт углехимии и химического материаловедения СО РАН проводит ***III Конференции молодых ученых «Актуальные вопросы углехимии и химического материаловедения»***. Направления: химия угля; технологии переработки угля; наноуглеродные материалы; углеродные волокна, композиты; каталитическая утилизация шахтного метана; совместное использование угля, биомасс и др. видов топлива. Контакты: тел.: 8 (3842) 36-49-66; e-mail: Conference@iccms.sbras.ru.

С 24 по 26 апреля в Алматы Институт ботаники и фитоинтродукции РК проводит ***Международную научную конференцию «Современные тенденции в изучении флоры Казахстана и ее охрана»***. Секции: флора, систематика и география растений; микобиота и альгофлора; растительные ресурсы и охрана растительного мира. Контакты: тел.: (8 727) 394-74-04; e-mail: mukhtubaeva@mail.ru.

25 апреля Красноярский госпедуниверситет им. В.П. Астафьева проводит ***IX Всероссийскую научно-практическую конференцию «География и геоэкология на службе науки и инновационного образования»***, посвященную Всемирному дню Земли и 80-летию образования Красноярского края. Контакты: тел.: (391) 217-17-40; e-mail: Borodinkin@mail.ru.

С 25 по 30 апреля в Лондоне Международная академия наук и высшего образования (Великобритания) и др. проводят ***LXXX Международную научно-практическую конференцию «Пространство, время и материя: эволюционная гармония или упорядоченный хаос»***. Контакты: e-mail: info@gisap.eu.

С 27 апреля по 2 мая в Вене пройдет ***Ассамблея Европейского союза наук о Земле***. Секции: изучение атмосферы; биогеография; климат: прошлое, настоящее, будущее; криология; земной магнетизм и физика пород; энергетика, ресурсы и окружающая среда; ДЗЗ и применение ИТ в изучении космоса; геодезия; геодинамика; геоморфология; геохимия, минералогия, петрология и вулканология; гидрология; изотопные исследования: приборная база, применение результатов; нелинейные процессы в науках о Земле; океанология; планетология; сейсмология; стратиграфия, седиментология и палеонтология; почвоведение; солнечно-земные науки; тектоника и структурная геология; спорные вопросы в науках о Земле и др. Контакты: тел.: +49-551-9003-39-20; e-mail: egu2014@copernicus.org.

С 28 по 29 апреля Волгоградский госуниверситет и др. проводят ***Всероссийскую научно-практическую конференцию «Антропогенная трансформация геопространства: история и современность»***. Направления: природные и антропогенные изменения компонентов геосистем; региональные аспекты антропогенной трансформации геопространства; природопользование и эволюция геопространства; общественные территориальные системы в динамике геопространства; мониторинг, проектирование и экспертиза в изучении природных, природно-антропогенных и техногенных систем; дистанционное зондирование и экокартографирование в эколого-географических исследованиях; экологическое и географическое образование. Контакты: тел.: 8 (8442) 46-16-39; e-mail: gik@volsu.ru.

30 апреля Международный исследовательский центр «Научное сотрудничество» проводит ***III Международную дистанционную научно-практическую конференцию молодых ученых «Сайнс-проекты молодых ученых – 2014»***. Направления: биология; геология; география; естествознание; история и др. Контакты: e-mail: IRC@sci-cooperation.ru.

Евгения Муравьёва

NATURE

General Problems of Nature Management

Results of operations for the RPN 2013 and tasks for 2014

V.V. Kirillov, Cand. Sc. (Sociol.), the Head, the Federal Supervisory Natural Resources Management Service (Rosprirodnadzor)

There is the Report of the Head of the Federal Supervisory Natural Resources Management Service (Rosprirodnadzor) V.V. Kirillov on an extended hardware meeting on summarizing the work of the Ministry of Natural Resources and Ecology, the Russian Federation, and subordinate federal services and agencies in 2013 and tasks for 2014 (January 23, 2014, Moscow).

Keywords: environmental management, environmental protection, control and supervision, state environmental expertise, payment for the negative impact on the environment, Rosprirodnadzor.

Water Resources

About the system analysis of payment water use in Russia: some actual aspects (The end of the article. The beginning in bulletin № 5–6, 2013)

A.D. Dumnov, Dr. Sc. (Economy), the National Information Agency «Natural Resources», A.A. Komyagina, the Federal Water Resources Agency

In the system of organization and management tools to improve environmental protection and use of natural resources (especially water resources) a key position now held by economic methods. This includes a wide range of activities: from the introduction and regulation of charges for use of natural resources to the budget transfers to the relevant needs, from the accelerated depreciation of environmentally friendly/environmental protection fixed assets to total or partial repayment of interest on the target bank loans. The role of statistics and conducted on the basis of its estimates in determining the necessary parameters of payments is extremely high.

Keywords: economics of water use, water tax, charges for water use, payments for negative impact on water resources, preferential taxes, charges and payments, impact of taxes, charges and payments to improve efficiency of water use and protection of water resources.

Flood protection - integrated management of rivers Amur basin

V.I. Gotvanskiy, Cand. Sc. (Geogr), S.E. Sirotskiy, Cand. Sc. (Biology), the Interregional Center for Environmental Monitoring of Reservoirs, the Institute of Water and Ecological Problems, the Far Eastern Branch, the Russian Academy of Sciences

The article examines approaches to solving problems dealing with integrated water resource management, protection of lands and settlements from floods. Options are considered for constructing hydraulic structures on the tributaries of the Amur River, which can solve both problems of integrated management and simultaneous generation of power in the region. Reasons against implementation of Selemdzha, Shilka, and Bolshaya Ussurka hydro power plants construction projects are given based on socio-economic and environmental criteria.

Keywords: flood protection, comprehensive utilization and protection of water resources, management of river flows, the Amur River basin, construction of hydraulic structures, new hydroelectric plants projects.

Land Resources and Soils

Assessment of the damage/harm from pollution and degradation of soil and land on the territory of Moscow railway facilities

A.O. Makarov, E.V. Bondarenko, the postgraduates, A.O. Makarov, Prof.-Dr. Sc. (Biology), the Department of Land Resources and Soil Assessment, Soil Science Faculty, the Moscow State University

The actual problems of comparative assessment of environmental damage/harm from pollution and degradation of railway facilities, located in the Central Administrative District of Moscow were consider, as well as a guide for adjusting techniques to assess damage caused to the environment.

Keywords: damage/harm, pollution and degradation, techniques to assess damage, heavy metals, urban soils, railway facilities.

Forest Resources

On forests and forestry in the Russian Federation

A.I. Pisarenko, the Academician, the Academy of Agricultural Sciences, the Russian Society of Foresters, V.V. Strahov, Dr. Sc. (Agricul.), All-Russian Research Institute for Forestry and Mechanization (VNIILM), the Federal Agency on Forestry (Rosleshoz)

The article examines the role of forests, their biosphere functions, protection and reproduction of forests, the current situation on the state forestry efficiency of the Russian forest sector, problems of forest management. There are given concrete proposals for improving forest law, the challenges of development the country's forestry economics, creating an ecosystem forestry and sustainable forest governance in the subjects of the Russian Federation.

Keywords: the role of forests, ecosystem role biosphere functions, security, protection and reproduction of forests, forest management and forest legislation.

Water Biological Resources

Actual problems of conservation and use of marine biological resources

P.A. Balykin, Dr. Sc. (Biology), the Southern Scientific Centre, the Russian Academy of Sciences,
A.I. Boltnev, the All Federal Research Institute of Fisheries and Oceanography (VNIRO)

The methodology and organization of fisheries research were discussed in this article. It were expressed the need to improve compliance requirements of resource research methods. There are proposals to change the principles of the organization and financing of resource studies, as well as proposals to change the guidelines for the preparation of forecasts of total allowable catches living aquatic resources.

Keywords: fisheries, stock assessment, methods and organization studies.

Climatic Resources

Results of activity of the Roshydromet in 2013

A.V. Frolov, Can. Sc. (Geogr.), the Head, the Federal Service for Hydrometeorology
and Environmental Monitoring (Roshydromet)

There is the Report of Head of the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Roshydromet) A.V. Frolov at the enlarged meeting of the Roshydromet Board and the Executive Committee of the Central Committee of the All-Russian Trade Union of Aviation Workers (February 26, 2014, Moscow), which summarized the activities of the Hydrometeorological Service of Russia in 2013 and set priorities for its development in 2014.

Keywords: hydrometeorological forecasts, hazards (dangerous) weather events, monitoring network, environmental pollution monitoring, scientific research, international cooperation.

Recreational Resources

Interaction of protected areas and the public: Russian and foreign experience

N.R. Danilina, Environmental Education Center «Zapovedniki», the Public Chamber, the Russian Federation

This article was done on materials performance at 29 meeting of the Permanent Seminar at the Parliamentary Assembly of the Union of the Republic of Belarus and the Russian Federation on the theme: «Practice, Problems and Prospects of special protected natural areas of the Republic of Belarus and the Russian Federation» (Brest).

Keywords: protected areas, nature reserves (zapovedniki), national parks, protected areas system civil society, the public.

Environmental Protection

Strategic environmental assessment of regional programs and projects of development and transportation of hydrocarbons – a key factor in the implementation of international standards

A.Y. Knizhnikov, the World Wildlife Fund (WWF)-Russia, S.N. Golubchicov, Cand. Sc. (Geogr.), the International Independent University of Environmental and Political Sciences (Academy MNEPU), Y.B. Zaitseva, the Deputy of the Head, the All Federal Research Institute of Fisheries and Oceanography (VNIRO)

In the article the possible impacts due to port Sabetta development are considered. This port is planning to export LNG (liquefied natural gas), but serious dragging work in Ob river is needed that could cause impact on fish stocks. The recommendations are made to consider alternatives and initiate environmental monitoring program.

Keywords: YmalLNG-project, Ob river «mouth», Sabetta port, dragging, environmental impacts, fish stocks, minimization measures.

Geodesy and Cartography

The interpretation of Vaygach Island satellite images to identify current landscape state and create a prognosis of their possible dynamics (The end of the article. The beginning in bulletin № 6, 2013)

I.A. Miklyaev, FGU «Aqwainfoteca», I.M. Miklyaeva, Can.Sc. (Geogr.), the Geographical Faculty, the Moscow State University,
A.A. Aleynikov, Can.Sc. (Geogr.), ITC «ScanEks», A.M. Aleynikova, Can.Sc. (Geogr.), the Ecological Faculty, RUDN,
O.N. Lipka, Can.Sc. (Geogr.), the World Wildlife Fund (WWF Russia)

The satellite images interpretation of Vaygach Island was done to examine the current state of its landscapes and identify among them those in which destructive processes can be activated as a result of global warming. Research objectives included the development and preparation of medium-sized (1:250 000) maps series: geomorphological structure of the island, vegetation and landscapes. Mapping was based on analysis of literature data, topographic maps and visual interpretation of multi-channel satellite images Landsat-5 in the scale of mapping.

Keywords: Vaygach Island, multi-channel satellite images Landsat-5, medium-scale mapping, geomorphological structure, vegetation, landscapes.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Anniversaries

85 years Academician A.I. Pisarenko

9 February the 85th anniversary of the President of the Russian Society of Foresters, Academician of the Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS) Anatoly Ivanovich Pisarenko.

Human Society and Nature

«Society-nature» conflict and perspectives of design development (expert survey)

Sosunova I. A., Prof.-Dr. Sc. (Sociol.), the Deputy Director, the Russian Research Institute for Industrial Design, the Ministry of Education and Science, the Russian Federation

This articles focuses on the issues of development of new area of design – ecodesign. Perspectives of ecodesign's adaptation for resolution of contradictions between natural and artificial objective-dimensional environment.
Keywords: ecodesign, socium, nature, objective-dimensional environment.

Third National Conference on Environmental Education

N.G. Rybalskiy, Dr. Sc. (Biology), NIA-Priroda

In this article is provided information on the Third All-Russian Conference on Environmental Education (November 7–8, 2013, Moscow), organized by the International Environmental Non-Governmental Organization «Greenlight» and Non-Governmental Ecological Foundation named after V.I. Vernadsky, with the support of the Ministry of Nature Resources and Ecology, the Russian Federation, the Ministry of Education and Sciences, the Russian Federation, the State Duma Committee for Science and High Technology, the State Duma Committee on Natural Resources, Environment and Ecology, the MNEPU Academy, the Russian National Public Library, etc.
Keywords: environmental education, sustainable development, continuous environmental education.

Presentation of the National Environmental Award

December 24, 2013 in Moscow President Hotel hosted a ceremony of awarding the winners of the tenth anniversary of the «National Environmental Prize named after V.I. Vernadsky. The event was attended by over 100 leading academics, representatives of the governing apparatus of state structures and progressive society.

Calendar of Events

International, national and regional scientific and technical meetings, conferences, symposia, meetings, seminars, schools and exhibitions of natural resource and environmental orientation (April, 2014)

ПРАВИЛА К ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, ПРИНИМАЕМЫХ К ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛ «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ»

В журнале «Использование и охрана природных ресурсов в России» публикуются статьи по природно-ресурсной и природоохранной тематике, представляющие теоретический и практический интерес. Материалы, направляемые в редакцию, должны удовлетворять следующим основным требованиям:

1. Общий объем статьи должен составлять *не более 1,0* печатного листа (включая текст, таблицы, графики и рисунки). Один печатный лист текста равен 40 тыс. знаков (с учетом пробелов).

Материал статьи должен быть стилистически и грамматически отредактирован; стиль изложения целесообразно максимально упростить. Оптимальной является следующая структура статьи: краткая вводная часть с формулировкой и характеристикой обсуждаемых проблем, содержательная часть, краткие выводы и предложения, вытекающие из изложенного материала, список литературы.

К рукописи статьи в обязательном порядке должны быть приложены аннотация (до 10 строк) и ключевые слова на русском языке, а также название статьи, краткая аннотация и ключевые слова на английском языке (5–7 строк).

2. Рукопись представляется в бумажном варианте, отпечатанном на компьютере кеглем 12 через полтора интервала, без помарок и вставок от руки. Одновременно материалы представляются на электронных носителях, выполненных в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman. Римские цифры набираются в английском регистре. Трудноразличимые буквы и знаки, например греческие буквы альфа, сигма и т.д., следует пояснять (дублировать) на полях бумажного варианта статьи.

При наборе и распечатке текста необходимо соблюдать следующие размеры полей: сверху, снизу и справа – 20 мм, слева – 30 мм.

Графики и рисунки должны быть представлены как в самом тексте статьи, так и дополнительно отдельными файлами.

3. Сокращения слов, имен, названий и т.д. в тексте статьи, как правило, не должны присутствовать. Допускаются лишь общепринятые сокращения названий мер, физических, химических и математических величин и терминов и т.д.

В статье в обязательном порядке делаются ссылки на таблицы и рисунки, включенные в основной текст. Нумерация сквозная, т.е. приводится в порядке очередности для таблиц и для рисунков отдельно.

Подзаголовки в статье могут быть выделены полужирным шрифтом или курсивом и выровнены по центру. Также допускается аналогичное выделение особо важных слов (символов) в самом тексте. Для всего текста используются кавычки одного типа.

Ссылки на литературные источники, использованные в статье, делаются в квадратных скобках с указанием номера этого источника в перечне литературы в конце статьи и страниц в соответствующем первоисточнике, на который делается ссылка (например, [4, с.5–8]). Названия рассматриваемых первоисточников, перечень которых приводится в конце статьи, должны быть оформлены в соответствии с ГОСТом 7.1-84 «Библиографическое описание документа».

4. В приложении к статье указываются сведения об авторах: фамилия, имя и отчество полностью, должность, ученая степень и ученое звание, полное и сокращенное наименование организации, в которой работает автор, на русском и английском языках, а также телефон, факс, адрес электронной почты.

Бумажный вариант статьи подписывается всеми авторами. В начале статьи перед заголовком должен быть проставлен индекс УДК.

5. Таблицы в статье не должны быть громоздкими. Каждая таблица должна иметь название. Сокращения слов в таблицах не допускается, за исключением единиц измерения. Численные значения величин в таблицах (как и во всем тексте) должны приводиться в единицах измерения СИ.

Иллюстративные материалы в цветном или ч/б вариантах (рисунки, графики, диаграмм, карты, блок-схемы и т.д.) вставляются в текст статьи как объект.

Фотографии и рисунки принимаются размером не менее 9x12 см с разрешением 300 dpi в формате tiff, jpg. При необходимости файлы могут быть архивированы (WinZIP, WinRAR), самораспаковывающийся архив.

6. Редакция журнала оставляет за собой право производить сокращение и редакционные изменения рукописей.

7. После рассмотрения поступивших материалов членами Редакционной коллегии и предварительного рецензирования статей членами Редакционного совета, в необходимых случаях поступившие рукописи могут направляться на дополнительное заключение (отзыв) рецензентам для их экспертной оценки. В случае отказа в публикации автору сообщается причина отказа.

Материалы для публикации необходимо направлять по адресу:
по тел./факс. 8-(495) 240-51-27, e-mail: nia_priroda@mail.ru

Только в объединенном каталоге «ПОДПИСКА-2014» зеленого цвета

Бюллетень «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ» Индекс: 39053

АБОНЕМЕНТ на газету / *журнал* **39053** (индекс издания)

"Использование и охрана природных ресурсов в России"

(наименование издания) Количество комплектов: ***1***

на **2014** год по месяцам:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
						X	*X*	*X*	*X*	*X*	*X*

Куда _____ (почтовый индекс) _____ (адрес организации)

Кому _____ (фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

ПВ _____ место _____ литер _____ на газету / *журнал* **39053** (индекс издания)

"Использование и охрана природных ресурсов в России"

(наименование издания)

Стоимость	подписки	**руб. коп.**	Количество комплектов:	***1***
	переадресовки	_____руб._____коп.		

на **2014** год по месяцам:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
						X	*X*	*X*	*X*	*X*	*X*

Куда _____ (почтовый индекс) _____ (адрес организации)

Кому _____ (фамилия, инициалы)